

**Enquête sur la représentativité Homme Femme
dans l'enseignement Jazz et MAA
au sein des établissements d'enseignement
spécialisé de la musique
année 2019-20**



TABLE DES MATIÈRES

Présentation générale.....	I
Préambule.....	II
Méthodologie.....	III
Glossaire.....	IV
Données de l'enquête.....	V
Annexe.....	VI

I. PRÉSENTATION GÉNÉRALE

Présentation générale

1- Objet

2- Période

3- Méthodologie

4- Taux de réponse

5- Données générales

6- Focus

1- Objet de l'enquête sur le genre

1ère partie : données générales de l'établissement et données spécifiques aux différents départements musique
(à l'exclusion des départements danse et théâtre)

2me partie : corps enseignant des départements jazz et musiques actuelles amplifiées (MAA)

3me partie : élèves des départements jazz et musiques actuelles amplifiées (MAA)

2- Période de l'enquête

Initialement prévue en mars 2020, l'enquête a été repoussée en raison du contexte sanitaire... en novembre 2020. Malgré le deuxième confinement, nous avons maintenu l'enquête après arbitrage avec nos partenaires institutionnels.

Nous tenons à remercier chaleureusement nos interlocuteurs et interlocutrices qui ont pris du temps pour comprendre notre démarche et les enjeux, ainsi que répondre au questionnaire.

3- Méthodologie

- Partenariats avec la DGCA/Mission égalité-diversité, la Fneijma et contact direct avec les associations nationales représentatives (CMF, CMR, Conservatoires de France, Spedic, Anescas).
- Enquête détaillée de 185 questions via une plate forme puis contact individuel de chaque établissement (mail et téléphone).
- Les enquêtes en dessous de 2% de taux de réponse ne sont pas comptabilisées car non pertinentes.
- Base hétérogène et large de 536 établissements
- Constitution de 2 cercles : un groupe de travail de 14 personnes pour l'ingénierie, la réflexion collective et le suivi ; un 2^{me} cercle constitué de profils de compétences complémentaires pour l'analyse, les commentaires et préconisations

4- Taux de réponse

L'enquête a interrogé les différents types établissements d'enseignement spécialisé : établissements d'enseignement supérieur ou professionnalisant (CNSM, Pôle Supérieur, Cefedem, CFMI), établissements d'enseignement spécialisé classés (CRR, CRD, CRC/CRI), conservatoires municipaux d'arrondissement parisien, écoles publiques non classées, établissements privés d'enseignement spécialisé adhérents à la Fneijma.

Soit, **536 établissements**, repérés et sollicités.

Nous avons pu exploités **152 enquêtes (28% de 536)**, reçues entre le 9 novembre 2020 et le 15 janvier 2021.

Voici, ci-dessous les **taux de réponses** par rapport au nombre et type d'établissements enquêtés.

- 24 établissements d'enseignement professionnalisant (CNSM, Pôle Supérieur, Cefedem, CFMI) **67% répondants**
 - CNSM 50% répondants (*)
 - Pôle Supérieur 78% répondants
 - Cefedem 50% répondants
 - CFMI 67% répondants
- 363 établissements classés (CRR, CRD, CRC/CRI) **28% répondants**
 - CRR 40% répondants
 - CRD 37% répondants
 - CRC/CRI 20% répondants
- 17 conservatoires municipaux d'arrondissement parisien **59% répondants**
- 97 écoles publiques non classées **14% répondants**
- 35 écoles privées Fneijma **31% répondants**

(*) Sur les 2 CNSM, un seul a un département jazz. Notre taux de répondants pourrait être 100%.

Taux de réponse - suite

Type d'établissements	Nombre d'établissements enquêtés	Nombre de répondants	Taux de réponse	Nombre répondants / nombre total de répondants (poids)
Établissement d'enseignement professionnalisant (CNSM, Pôle Supérieur, Cefedem, CFMI)	24	16	67 %	11 %
CNSM	2	1 (*)	50 %	1 %
Pôle Supérieur	9	7	78 %	5 %
Cefedem	4	2	50 %	1 %
CFMI	9	6	67 %	4 %
Établissements classés (CRR, CRD, CRC/CRI)	363	101	28 %	66 %
CRR	45	18	40 %	12 %
CRD	113	42	37 %	28 %
CRC / CRI	205	41	20 %	27 %
Conservatoire Municipaux d'arrondissement (Paris)	17	10	59 %	7 %
École publique non classées	97	14	14 %	9 %
École privée Fneijma	35	11	31 %	7 %
Total	536	152		28 %

(*) : un seul des 2 CNSM dispense un enseignement jazz.

5- Données générales

Critère			Femme		
	Répondants	Nombre total	Répondants	Nombre	%
Poste de direction	149	350	144	145	41 %
Poste de coordination (Musique, Danse, Théâtre)	142	1 013	139	535	53 %
Nombre d'enseignants dans l'établissement	147	7 801	147	3 851	49 %
Action en faveur de l'égalité homme-femme	141	35			
Intervenant•e•s extérieurs à l'équipe pédagogique	108	2 126	102	754	35 %
Nombre d'élèves dans l'établissement (Musique, Danse, Théâtre)	136	109 761	123	55 510	51 %

Données spécifiques - présence et diversité des départements musique

Intitulé	Répondants	Nombre total	% (/ nombre total de répondants)
Département musiques traditionnelles	87	34	22 %
Département musiques anciennes	85	46	30 %
Département musique classique	91	84	55 %
Département formation musicale	87	82	54 %
Département jazz	118	97	64 %
Département musiques actuelles amplifiées (MAA)	103	77	51 %
Autre département (musique du monde, éveil, voix, composition, culture musicale, , direction d'orchestre, musique électronique, musique électroacoustique,...)	39	20	13 %

Données spécifiques aux départements musique - Étèves					
Critère			Femme		
Intitulé	Répondants	Nombre total	Répondants	Nombre	%
Nombre d'élèves - département musiques traditionnelles	87	4 310	87	2 530	59 %
Nombre d'élèves - département musique ancienne	85	1 947	80	1 166	60 %
Nombre d'élèves - département musique classique	91	45 806	91	25 548	56 %
Nombre d'élèves - département formation musicale	87	34 707	86	19 178	55 %
Nombre d'élèves - dans autre département	39	2 483	36	1 056	43 %
Nombre d'élèves - département jazz	118	4 512	117	1 473	33 %
Nombre d'élèves - département MAA	103	4 112	99	1 573	38 %
Nombre d'élèves - autre département (musique du monde, éveil, voix, composition, culture musicale, direction d'orchestre, musique électronique, musique électroacoustique,...)	39	2 483	19	1 056	43 %

Vous trouverez les données détaillées concernant les élèves des départements jazz / MAA dans la partie V (cf. sommaire)

6- Focus

• 6 a- action en faveur de l'égalité homme- femme

Parmi les actions mises en place en faveur de l'égalité homme-femme, les répondants ont cités les actions suivantes :

Vigilance paritaire dans la constitution des jurys, vigilance paritaire dans l'intervention des artistes invités, égalité de salaire H/F pour un même poste, actions de communications, création de groupe de travail sur l'égalité interne aux établissements, organisations de journées d'actions à destination des élèves, ou de rencontres professionnelles sur l'égalité H/F, vigilance en terme de statistiques genrées, signature de chartes / labels sur l'égalité homme/femme, plans de lutte contre les violences sexuelles et sexistes, mise en place de cellules d'écoute, cartes blanches autour de compositrices, et travail sur le répertoire, respect d'un équilibre lors des recrutements, équilibre H/F dans les noms des salles de l'établissement, utilisation de l'écriture inclusive dans les différents documents.

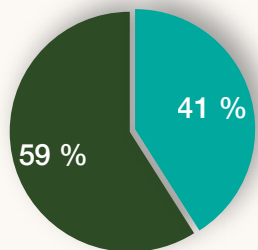
Intitulé : Action en faveur de l'égalité homme-femme	Répondants	Nombre total ayant mis en place des actions	% par type établissement	Nombre répondants / nombre total de répondants (poids)
Établissements d'enseignement supérieur ou professionnalisant (CNSM, Pôle Supérieur, Cefedem, CFMI)	15	10	67 %	29 %
Établissements classés (CRR, CRD, CRC/CRI)	96	18	19 %	51 %
<i>CRR</i>	17	5	29 %	14 %
<i>CRD</i>	39	7	18 %	20 %
<i>CRC/CRI</i>	40	6	15 %	17 %
Conservatoires municipaux d'arrondissement parisien	6	2	33 %	6 %
Écoles publiques non classées	13	1	8 %	3 %
Écoles privés Fnejjma	11	4	36 %	11 %
Total	142	35		25 %

• **6b - rapport hommes/femmes dans les départements musique**

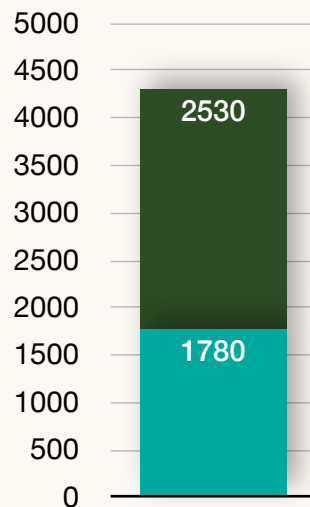
Élèves département Musiques Traditionnelles

Sur l'ensemble des structures d'enseignements spécialisés de la musique, et spécifiquement au sein des départements Musiques traditionnelles, d'après un échantillon de 87 répondants, les élèves sont à 41 % des garçons / hommes (1780 sur 4310) et à 59 % des filles / femmes (2530 sur 4310). Les proportions varient fortement d'une catégorie d'établissement à l'autre. Ainsi les élèves de genre féminin représentent 25 % (valeur minimum) des inscrits en département Musiques traditionnelles des établissements d'enseignement supérieur de la musique pour plafonner à 65 % (valeur maximum) dans les Conservatoires à Rayonnement Départemental.

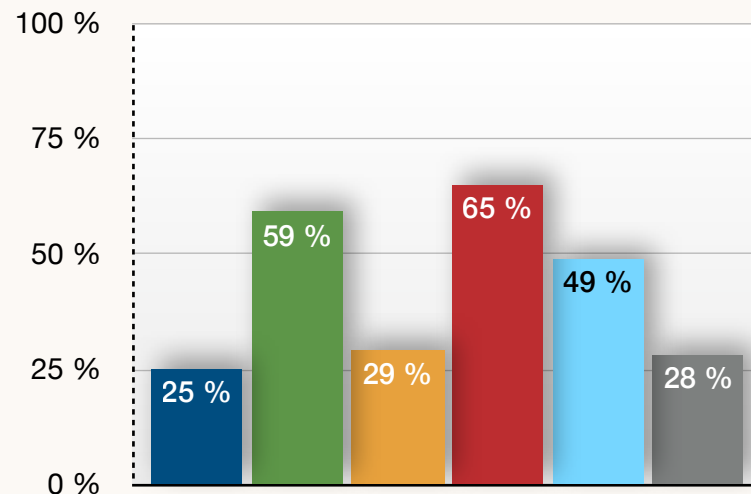
● % Élèves Hommes
● % Élèves Femmes



■ Nombre Femmes
■ Nombre Hommes



% Élèves femmes dans les départements Musiques Traditionnelles par type d'établissements



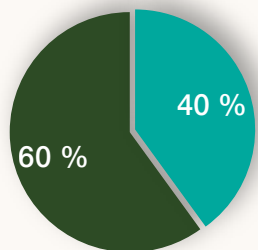
■ CNSM/Pôle Sup/CFMI/CEFEDM
■ CRR/CRD/CRC
■ CRR
■ CRD
■ CRC
■ E. publiques non classées

Rapport Hommes / Femmes

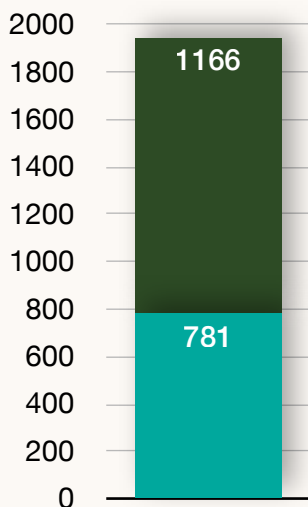
Élèves département Musique Ancienne

Sur l'ensemble des structures d'enseignements spécialisés de la musique, et spécifiquement au sein des départements Musique ancienne, d'après un échantillon de 85 répondants, les élèves sont à 60 % des filles / femmes (1166 sur 1947) et à 40 % des garçons / hommes (781 sur 1947). Malgré des proportions qui diffèrent d'une catégorie d'établissement à l'autre, ce rapport est constant, il ne s'inverse pas, quels que soient le type et la taille des structures sondées. Ainsi les élèves de genre féminin représentent 56 % (valeur minimum) des inscrits en département Musique ancienne d'établissements d'enseignement supérieur de la musique pour plafonner à 69 % (valeur maximum) dans les Conservatoires à Rayonnement Communal.

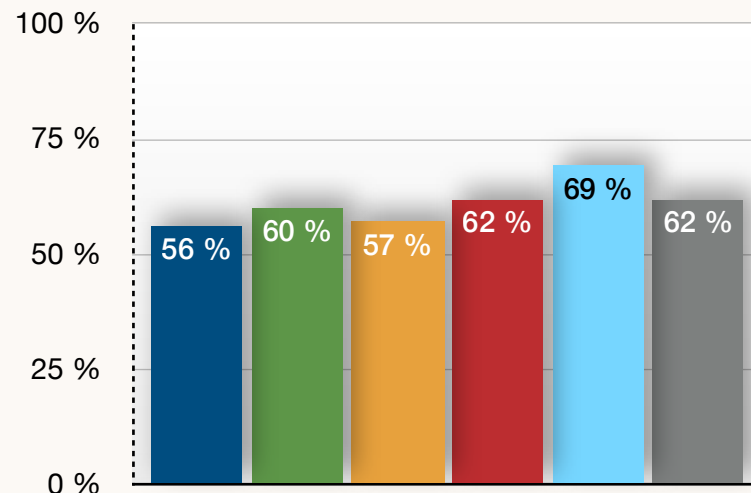
● % Élèves Hommes
● % Élèves Femmes



■ Nombre Femmes
■ Nombre Hommes



% Élèves femmes dans les départements
Musique Ancienne par type d'établissements



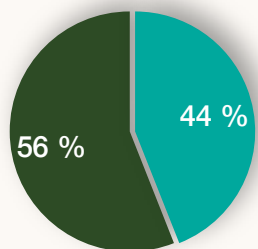
■ CNSM/Pôle Sup/CFMI/CEFEDEM
■ CRR/CRD/CRC
■ CRR
■ CRD
■ CRC
■ E. publiques non classées

Rapport Hommes / Femmes

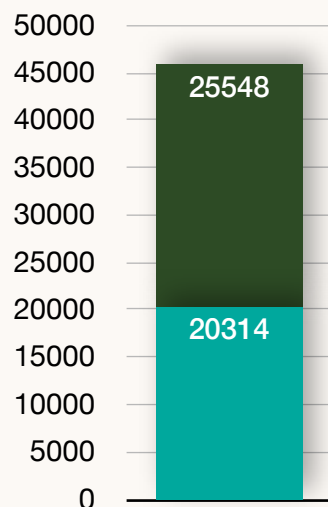
Élèves département Musique Classique

Sur l'ensemble des structures d'enseignements spécialisés de la musique, et spécifiquement au sein des départements Musique Classique, d'après un échantillon de 91 répondants, les élèves sont à 44 % des garçons / hommes (20 314 sur 45 806) et à 56 % des filles / femmes (25 548 sur 45 806). Les proportions varient sensiblement d'une catégorie d'établissement à l'autre. Ainsi, les élèves de genre féminin représentent 43 % (valeur minimum) des inscrits en département Musique Classique des établissements adhérents à la FNEIJMA pour plafonner à 60 % (valeur maximum) dans les écoles publiques non classées.

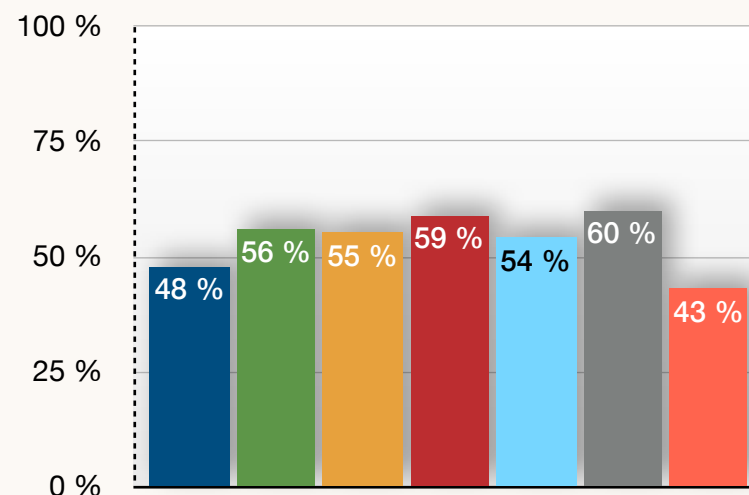
● % Élèves Hommes
● % Élèves Femmes



■ Nombre Femmes
■ Nombre Hommes



% enseignants enseignants département
Musique Classique



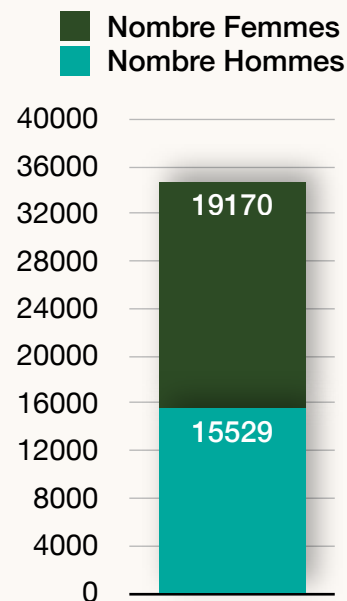
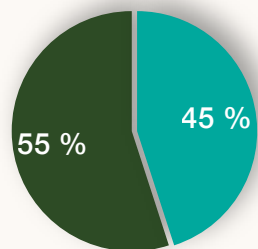
■ CNSM/Pôle Sup/GFMI/CEFEDM
■ CRR/CRD/CRC
■ CRR
■ CRD
■ CRC
■ E. publiques non classées
■ FNEIJMA

Rapport Hommes / Femmes

Élèves département Formation Musicale

Sur l'ensemble des structures d'enseignements spécialisés de la musique, et spécifiquement au sein des départements Formation musicale, d'après un échantillon de 87 répondants, les élèves sont à 45 % des garçons / hommes (15 529 sur 34 707) et à 55 % des filles / femmes (19 178 sur 34 707).

- % Élèves Hommes
- % Élèves Femmes



Rapport statistique : **** (AU AV); Médiane Femme 177, Médiane Homme 150 ; sur la base de 87 établissements répondants

II. PRÉAMBULE

ADEJ – groupe de travail

Enquête sur la représentativité homme femme dans l'enseignement Jazz et MAA au sein des établissements d'enseignement spécialisé de la musique année 2019-20

Enjeux de l'enquête

Préambule du Ministère de la Culture

« Le Ministère de la Culture s'est engagé depuis 2017 dans une démarche ambitieuse et volontariste de lutte contre les discriminations de toute nature, et de promotion de l'égalité entre les femmes et les hommes et de diversité. Désormais détenteurs des labels Diversité-Egalité décernés par l'AFNOR, le ministère et de nombreux établissements publics s'emploient, pour leurs propres équipes mais aussi dans la définition des politiques culturelles qu'ils portent, à garantir l'égalité des chances, à identifier et déconstruire les stéréotypes, à lutter résolument contre les violences et le harcèlement sexuel et sexiste. Une vigilance particulière s'exerce dans le champ de l'enseignement artistique, tant au sein des écoles que dans la pédagogie et les programmes. L'élaboration de diagnostics statistiques qui localisent les insuffisances en matière d'équité, constitue une étape indispensable pour en déduire des plans d'action et des pactes d'engagement comprenant des mesures précises aux effets mesurables. »

Préambule de l'ADEJ

« L'Association Des Enseignants de Jazz est un outil de réflexion et d'action en faveur de l'enseignement du jazz en France, une structure où s'échangent des expériences, des savoir-faire, un espace où transitent des informations et de la musique, où circulent des réflexions, un outil de promotion et de représentativité de l'enseignement de la musique de jazz. En collaboration avec Grands Formats, Association Jazzé-Croisé, et FNEIJMA, [l'ADEJ](#) a participé en 2018-2019 à l'élaboration de l'étude portant sur « la représentation femmes - hommes dans le jazz et les musiques improvisées ». Vous pouvez consulter l'étude sur [ce lien](#). Cette année, l'ADEJ se fixe l'objectif de sonder massivement les établissements publics d'enseignement en France avec l'appui du ministère de la Culture et ainsi d'étoffer les premiers éléments collectés lors de la précédente enquête. Considérant l'urgence d'une cause nationale d'équité républicaine entre les hommes et les femmes, il nous paraît intéressant de travailler avec un collège majoritairement féminin, constitué d'artistes de premier plan, pour l'analyse des données 2019-20 et préconiser des améliorations.»

III. MÉTHODOLOGIE

Notice de remplissage envoyée aux établissements



Notice de remplissage

Madame, Monsieur,

L'ADEJ et le Ministère de la Culture vous remercient par avance, du temps que vous consacrerez au questionnaire. Vous trouverez sur la [page de l'ADEJ](#) ainsi que sur la première page de l'enquête des éléments du contexte ayant incité l'ADEJ et le Ministère de la Culture à entreprendre cette démarche.

A partir du lien personnalisé envoyé par la plateforme « Eval & Go », vous pouvez remplir le questionnaire en plusieurs étapes. **Pour enregistrer vos réponses, il vous faudra cliquer sur 'Page suivante' ou 'Sauvegarder et quitter'.**

L'enquête se divise en 3 parties : données générales, équipe enseignant, élèves. Elle permet de récolter des données statistiques sur une volumétrie et une répartition genrée, dans le strict respect du règlement général sur la protection des données.

La clôture de l'enquête a été repoussée au vendredi 15 janvier 2021, inclus.

Pour tout renseignement, merci de contacter adej.enquethef.2020@gmail.com

Sommaire

Page	Données demandées (<u>souligné quand la question est obligatoire</u>)	Service
2	<u>Identification établissement et répondant</u>	
3	Données générales sur l'établissement dont <u>classement</u> , personnel encadrant, nombre d'enseignant	Direction, RH
4	Action en faveur de l'égalité HF et intervenant extérieur	Direction
5	Usagers et département jazz et musiques actuelles amplifiées	Scolarité
6	Usagers et département musiques traditionnelles, musique ancienne, musique classique, ...	Scolarité
7	Equipe pédagogique femme (nombre, âge, statut)	Direction
8	Grade, temps plein, temps partiel	Direction, RH
9	Diplôme, instrument	Direction, RH
10	Esthétique enseignée, poste coordinatrice / responsable	Direction
11	Equipe pédagogique homme (nombre, âge, statut)	Direction
12	Grade, temps plein, temps partiel	Direction, RH
13	Diplôme, instrument	Direction, RH
14	Esthétique enseignée, poste coordinateur / responsable	Direction
15	Elèves en 2019-20, cycle, âge	Scolarité
16	Instrument / discipline en apprentissage	Scolarité
17	Diplôme délivré en 2018-19	Scolarité
18	Partagez-nous vos remarques	

IV. GLOSSAIRE

ADEJ – groupe de travail

Enquête sur la représentativité homme femme dans l'enseignement Jazz et MAA au sein des établissements d'enseignement spécialisé de la musique année 2019-20



Enquête sur la représentativité homme femme dans l'enseignement Jazz et MAA au sein des établissements d'enseignement spécialisé de la musique année 2019-20

Glossaire

CNSMD : Les Conservatoires Nationaux Supérieurs de Musique et de Danse sont des établissements publics qui dispensent des enseignements professionnels, depuis la Licence jusqu'au doctorat.

Pôle supérieur : Les pôles supérieurs d'enseignement artistique sont habilités par le ministère de la Culture pour préparer les étudiants au 1^{er} cycle supérieur, sanctionné par le diplôme national supérieur professionnel de musicien (DNSPM). Les pôles supérieurs peuvent également préparer au diplôme d'état (DE).

Cefedem : Les Centres de formation des Enseignants de la Danse et de la Musique ont pour objectif de préparer les enseignants en conservatoire à leur futur métier. Il débouche au bout de deux ans sur un D.E. de professeur de musique.

CFMI : Les Centres de Formation des Musiciens Intervenants délivrent le DUMI (Diplôme Universitaire de Musicien Intervenant) permettant l'accès au cadre d'emploi de l'enseignement artistique de la fonction publique territoriale.

CRR : Conservatoire à rayonnement régional

CRD : Conservatoire à rayonnement départemental

CMA Parisiens : Conservatoires municipaux d'arrondissements de la ville de Paris

CRC : Conservatoire à rayonnement communal

CRI : Conservatoire à rayonnement intercommunal

MAA : Musiques actuelles amplifiées

PEA : Les Professeurs d'Enseignement Artistique constituent un cadre d'emploi culturel de catégorie A. Ils assurent un enseignement hebdomadaire de seize heures dans les CRR, CRD et CRC.

ASEA/ ATEA : Les Assistants Territoriaux d'Enseignement Artistique constituent un cadre d'emploi culturel de catégorie B. Ils assurent un service hebdomadaire de 20 heures dans les CRR, CRD, CRC et les établissements d'enseignement artistique non classés et sont chargés d'apporter une assistance aux professeurs territoriaux d'enseignement artistique (PEA).

CA : Le Certificat d'Aptitudes est, avec le DE, l'un des diplômes nationaux requis pour enseigner dans les CRR, CRC, CRD. Ce diplôme de pédagogie et formation à l'enseignement de la musique, confère aujourd'hui le grade de Master.

DE : Le Diplôme d'Etat de professeur de musique est le diplôme le plus répandu pour l'enseignement de la musique instrumentale ou vocale dans les conservatoires.

DUMI : Le Diplôme Universitaire de Musicien Intervenant est enregistré au niveau 6 du Répertoire National des Certifications Professionnelles, soit Bac+3, à l'instar du Diplôme d'État (DE). Le musicien intervenant peut être amené à travailler dans des lieux très variés : Écoles de musique et conservatoires, Centres socioculturels, Associations musicales, Milieux spécialisés.

MAO : Musique assistée par ordinateur

CEM : Le Certificat d'Études Musicales est le diplôme le plus élevé de pratique artistique amateur.

DEM : Le Diplôme d'études musicales est un diplôme d'établissement de pratique artistique.

MIMA : Le titre Musicien interprète des musiques actuelles est un titre professionnel national délivré par la Fédération nationale des écoles d'influence jazz et des musiques actuelles en France.

CEPI : Le cycle d'enseignement professionnel initial (3ème cycle du conservatoire) est conclu par le Diplôme d'études musicales (DEM) ou son équivalent, le Diplôme national d'orientation professionnelle (DNOP).

DINOP (ou DNOP) : Le cycle professionnel initial suivi dans un conservatoire, permet de préparer le Diplôme national d'orientation professionnelle de musique. Il est l'équivalent du DEM.

DNSPM : Le Diplôme National Supérieur Professionnel de Musicien est délivré par les Pôles Supérieurs au bout de trois années d'études. Il est le fruit d'une collaboration entre universités (parcours théoriques et musicologiques) et les Pôles Supérieurs (pour les disciplines instrumentales).

Cycle spécialisé : Le cycle spécialisé représente le parcours le plus élevé des conservatoires, orientant vers les classes prépa et les études supérieures. Il permet la délivrance du DEM (Diplôme d'Etudes Musicales) pour les musiciens.

CPES : La Classe Préparatoire à l'Enseignement Supérieur prépare aux concours d'entrée dans les établissements artistiques supérieurs (Pôles supérieurs, CNSM ou écoles supérieures et universités étrangères). Le parcours ne donne pas de diplôme mais atteste de compétences.

Sources : wikipédia, Philharmonie Paris, Ministère Culture, Onisep

Enseignement musical public et privé en France

L'enseignement de la musique en France est organisé dans des structures d'enseignement publiques et privées. Alors que l'enseignement initial est destiné à former des artistes amateurs et un public éclairé, l'enseignement supérieur s'adresse aux futurs professionnels.

L'ensemble des établissements de structures publiques sont sous tutelle du ministère de la Culture ou de ses services déconcentrés, financés par les collectivités territoriales ou directement par l'État. Placés sous tutelle des Directions régionales des Affaires culturelles, ces établissements sont classés par l'État en trois catégories correspondant à leurs missions et à leur rayonnement : CRR, CRD, CRC/CRI. Ils sont parfois associés aux établissements d'enseignement général, de l'école primaire au collège, dans le cadre des (CHAM), classes à horaires aménagés en musique, danse et arts plastiques. Il existe deux établissements publics nationaux : le CNSMDL (Conservatoire National Supérieur de Musique et de Danse de LYON) et le CNSMDP (Conservatoire National Supérieur de Musique et de Danse de PARIS).

L'enseignement initial dispensé dans les conservatoires est organisé en trois cycles. Le passage d'un cycle à l'autre se fait par un examen, généralement associé à un contrôle continu.

L'enseignement s'organise selon les cycles suivants : le premier cycle, pouvant comporter une phase d'initiation, le deuxième cycle, le troisième cycle, qui se décompose en trois filières. Une filière amateur diplômante, qui permet l'obtention du certificat d'études musicales (CEM), une filière amateur non-diplômante, une filière d'orientation professionnelle : le cycle d'enseignement professionnel initial (CEPI) de musique, sanctionné par le diplôme national d'orientation professionnelle (DNOP) de musique, de danse ou d'art dramatique.

Les écoles de musique associatives sont parfois subventionnées par les municipalités ne souhaitant pas avoir de structure municipale, ou financées par des cotisations et des frais de scolarité. Elles peuvent également être privées.

Il existe quelques centres d'enseignement supérieur dans le domaine de la musique délivrant des diplômes d'établissement, dont : le CMDL, l'École normale de musique de Paris, la Schola Cantorum de Paris, l'IMEP Paris College of Music, les Centres de formation professionnelle de la musique (CFPM, 14 écoles dans toute la France).

Des académies proposent une formation continue pour les professionnels, des enseignements préparatoires à l'entrée dans les établissements d'enseignement supérieur en France ou à l'international et des cours pour les amateurs ou les enfants.

V. DONNÉES DE L'ENQUÊTE

ADEJ – groupe de travail

Enquête sur la représentativité homme femme dans l'enseignement Jazz et MAA au sein des établissements d'enseignement spécialisé de la musique année 2019-20

SOMMAIRE

Rapport Hommes / Femmes	Poste de direction.....	page 1
Rapport Hommes / Femmes	Coordination - Femmes.....	page 2
Rapport Hommes / Femmes	Coordination - Hommes.....	page 3
Rapport Hommes / Femmes	Coordination Jazz et MAA - Statistiques.....	page 4
Rapport Hommes / Femmes	Professeur(e)s Jazz / MAA.....	page 5
Rapport Hommes / Femmes	Élèves département Jazz.....	page 6
Rapport Hommes / Femmes	Élèves département MAA.....	page 7
Rapport Hommes / Femmes	Élèves départements Jazz et MAA - CYCLE 1.....	page 8
Rapport Hommes / Femmes	Élèves départements Jazz et MAA - CYCLE 2.....	page 9
Rapport Hommes / Femmes	Élèves départements Jazz et MAA - CYCLE 3.....	page 10
Rapport Hommes / Femmes	Élèves départements Jazz et MAA - CYCLE Professionnalisant.....	page 11
Rapport Hommes / Femmes	Élèves départements Jazz et MAA - Autre CYCLE.....	page 12
Rapport Hommes / Femmes	Élèves départements Jazz et MAA.....	page 13
Rapport Hommes / Femmes	Élèves du CEFEDM, CFMI, Pôle Supérieur, CNSM.....	page 14
Rapport Hommes / Femmes	Élèves de moins de 18 ans.....	page 15
Rapport Hommes / Femmes	Élèves de 19 à 24 ans.....	page 16
Rapport Hommes / Femmes	Élèves de 25 à 34 ans.....	page 17
Rapport Hommes / Femmes	Élèves de 35 ans et plus	page 18
Rapport Hommes / Femmes	Élèves - Disciplines	page 19
Rapport Hommes / Femmes	Enseignant(e)s - Disciplines.....	page 20
Rapport Hommes / Femmes	Élèves et enseignant(e)s - Disciplines.....	page 21

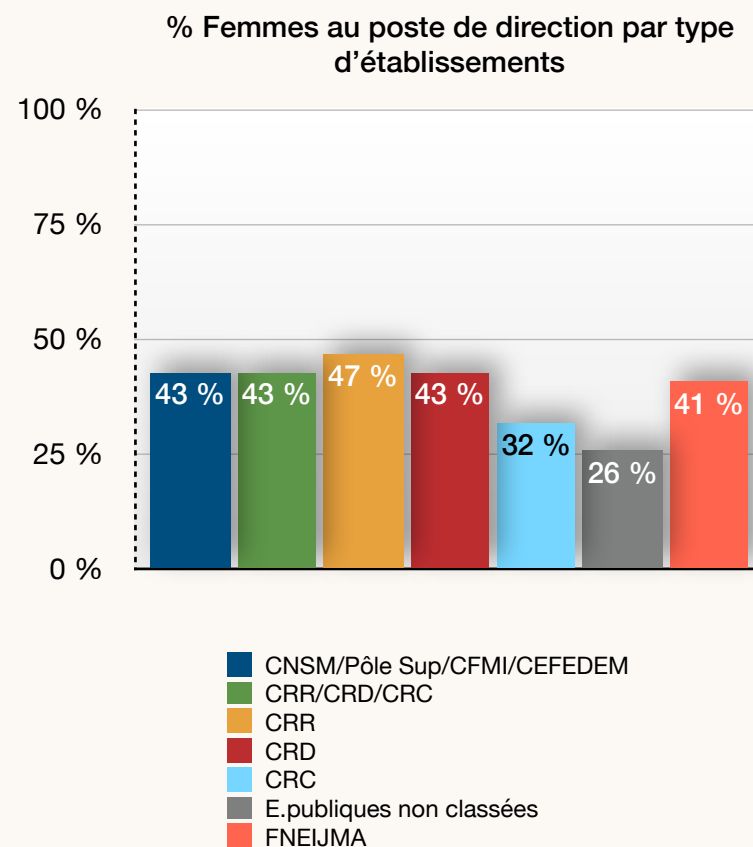
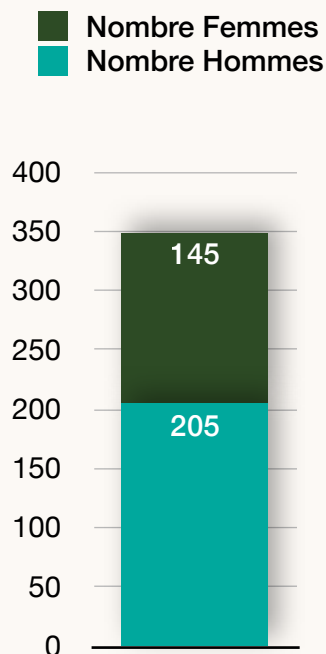
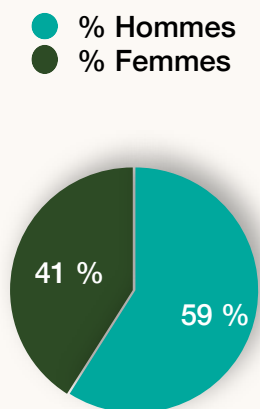
Rapport Hommes / Femmes	Enseignantes - Femmes Jazz / MAA Statut Titulaire.....	page 22
Rapport Hommes / Femmes	Enseignants - Hommes Jazz / MAA Statut Titulaire.....	page 23
Rapport Hommes / Femmes	Jazz et MAA, Statut Titulaire - Statistiques.....	page 24
Rapport Hommes / Femmes	Enseignantes - Femmes Jazz / MAA Statut Contractuel.....	page 25
Rapport Hommes / Femmes	Enseignants - Hommes Jazz / MAA Statut Contractuel.....	page 26
Rapport Hommes / Femmes	Jazz et MAA, Statut Contractuel - Statistiques.....	page 27
Rapport Hommes / Femmes	Enseignantes - Femmes Jazz / MAA Statut Contractuel en CDI.....	page 28
Rapport Hommes / Femmes	Enseignants - Hommes Jazz / MAA Statut Contractuel en CDI.....	page 29
Rapport Hommes / Femmes	Jazz et MAA, Statut Contractuel en CDI Statistiques.....	page 30
Rapport Hommes / Femmes	Enseignantes - Femmes Jazz / MAA Statut Vacataire.....	page 31
Rapport Hommes / Femmes	Enseignants - Hommes Jazz / MAA Statut Vacataire.....	page 32
Rapport Hommes / Femmes	Jazz et MAA, Statut Vacataire Statistiques.....	page 33
Rapport Hommes / Femmes	Enseignantes spécialisées Jazz / Enseignantes départements Jazz et MAA	page 34
Rapport Hommes / Femmes	Enseignants spécialisés Jazz / Enseignants départements Jazz et MAA	page 35
Rapport Hommes / Femmes	Enseignant(e)s spécialisé(e)s Jazz - Statistiques.....	page 36
Rapport Hommes / Femmes	Enseignantes spécialisées MAA / Enseignantes départements Jazz et MAA	page 37
Rapport Hommes / Femmes	Enseignants spécialisés MAA / Enseignants départements Jazz et MAA	page 38
Rapport Hommes / Femmes	Enseignant(e)s spécialisé(e)s MAA - Statistiques.....	page 39
Rapport Hommes / Femmes	Enseignantes - Femmes Jazz MAA / autre statut.....	page 40
Rapport Hommes / Femmes	Enseignants - Hommes Jazz MAA / autre statut.....	page 41
Rapport Hommes / Femmes	Diplômes - Répartition par type et par genre.....	page 42
Rapport Hommes / Femmes	Enseignantes - Femmes Grade PEA.....	page 43
Rapport Hommes / Femmes	Enseignants - Hommes Grade PEA.....	page 44

Rapport Hommes / Femmes	Enseignantes - Femmes Grade ATEA.....	page 45
Rapport Hommes / Femmes	Enseignants - Hommes Grade ATEA.....	page 46
Rapport Hommes / Femmes	Enseignantes - Femmes avec CA.....	page 47
Rapport Hommes / Femmes	Enseignants - Hommes avec CA.....	page 48
Rapport Hommes / Femmes	Enseignantes - Femmes avec DE.....	page 49
Rapport Hommes / Femmes	Enseignants - Hommes avec DE.....	page 50
Rapport Hommes / Femmes	Enseignantes - Femmes avec DUMI.....	page 51
Rapport Hommes / Femmes	Enseignants - Hommes avec DUMI.....	page 52
Rapport Hommes / Femmes	Enseignantes - Femmes avec un autre diplôme.....	page 53
Rapport Hommes / Femmes	Enseignants - Hommes avec un autre diplôme.....	page 54
Rapport Hommes / Femmes	Enseignantes - Femmes sans diplôme.....	page 55
Rapport Hommes / Femmes	Enseignants - Hommes sans diplôme.....	page 56

Rapport Hommes / Femmes

Poste de direction

Sur l'ensemble des structures d'enseignements spécialisés de la musique, et d'après un échantillon de 149 répondants, les postes de direction sont occupés à 59 % par des hommes et à 41 % par des femmes. Malgré des proportions qui diffèrent d'une catégorie d'établissement à l'autre, ce rapport est constant, il ne s'inverse pas, quels que soient le type et la taille des structures sondées. Ainsi les directrices ne représentent que 26 % (valeur minimum) des responsables d'établissements publics non classés pour plafonner à 47 % (valeur maximum) des responsables de Conservatoire à Rayonnement Régional.

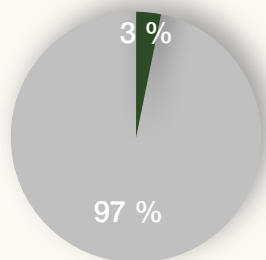


Rapport Hommes / Femmes

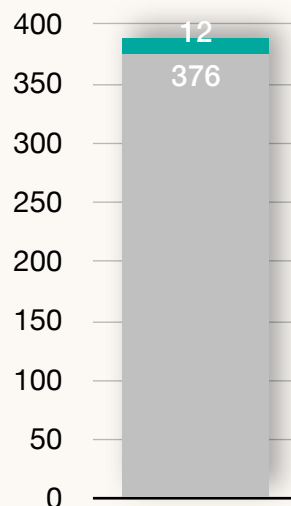
Coordination JAZZ et MAA - Femmes

Sur l'ensemble des structures d'enseignements spécialisés de la musique, et d'après un échantillon de 72 répondants, les enseignantes sont à 3 % (12 sur 388) des coordinatrices de département Jazz et MAA et à 97 % (376 sur 388) des enseignantes. Malgré des proportions qui diffèrent légèrement d'une catégorie d'établissement à l'autre, ce rapport est constant, il ne s'inverse pas, quels que soient le type et la taille des structures sondées. Ainsi les coordinatrices représentent 0 % (valeur minimum) des enseignantes d'établissements d'enseignement supérieur de la musique pour plafonner à 16 % (valeur maximum) de l'ensemble des Conservatoires à Rayonnement Régional.

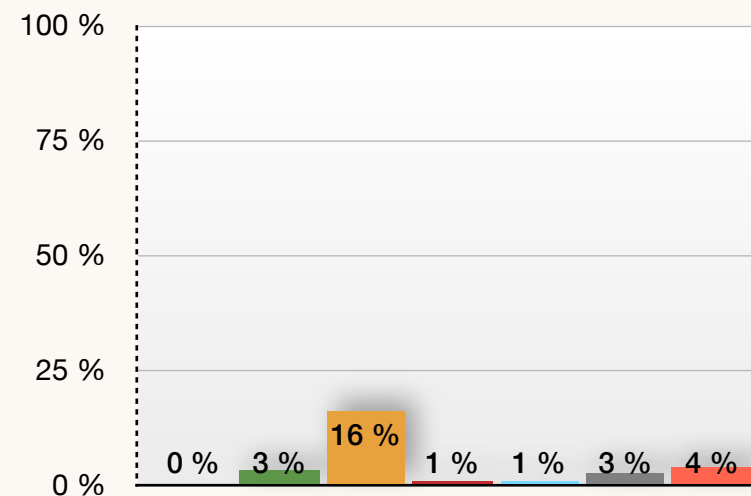
● Femmes enseignantes et coordinatrices
● Femmes enseignantes



■ Nombre Femmes enseignantes et coordinatrices
■ Nombre Femmes enseignantes



% des coordinatrices par type d'établissements



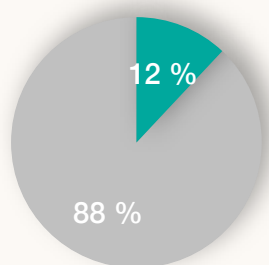
■ CNSM/Pôle Sup/CFMI/CEFEDEM
■ CRR/CRD/CRC
■ CRR
■ CRD
■ CRC
■ E. publiques non classées
■ FNEIJMA

Rapport Hommes / Femmes

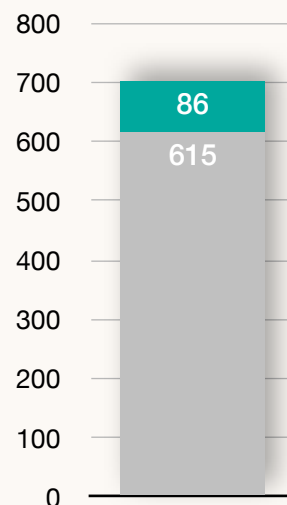
Coordination JAZZ et MAA - Hommes

Sur l'ensemble des structures d'enseignements spécialisés de la musique, et d'après un échantillon de 83 répondants, les enseignants sont à 12 % (86 sur 701) des coordinateurs de département et à 88 % (615 sur 701) des enseignants. Les coordinateurs représentent 5% (valeur minimum) des enseignants d'École publiques non classées et 15% (valeur maximum) des enseignants des Conservatoires à Rayonnement Départemental et Communal.

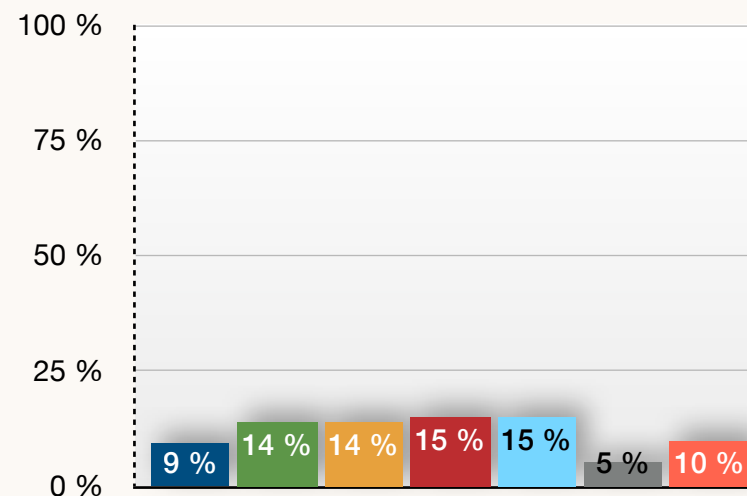
● Hommes enseignants et coordinateurs
● Hommes enseignants



■ Nombre Hommes enseignants et coordinateurs
■ Nombre Hommes enseignants



% des coordinateurs par type d'établissements



■ CNSM/Pôle Sup/CFMI/CEFEDM
■ CRR/CRD/CRC
■ CRR
■ CRD
■ CRC
■ E. publiques non classées
■ FNEIJMA

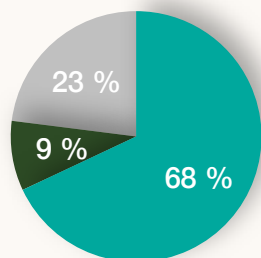
Rapport Hommes / Femmes

Coordination Jazz et MAA - Statistiques

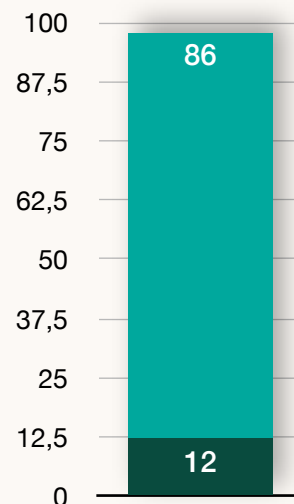
Sur l'ensemble des structures d'enseignements spécialisés de la musique, et d'après un échantillon de 83 répondants, les enseignants représentent 68 % et les enseignantes représentent 9% des coordinateurs et coordinatrices de départements.

23% des établissements n'ont pas de coordination dans les départements Jazz et MAA.

- Hommes enseignants et coordinateurs
- Femmes enseignantes et coordinatrices
- Département sans coordination



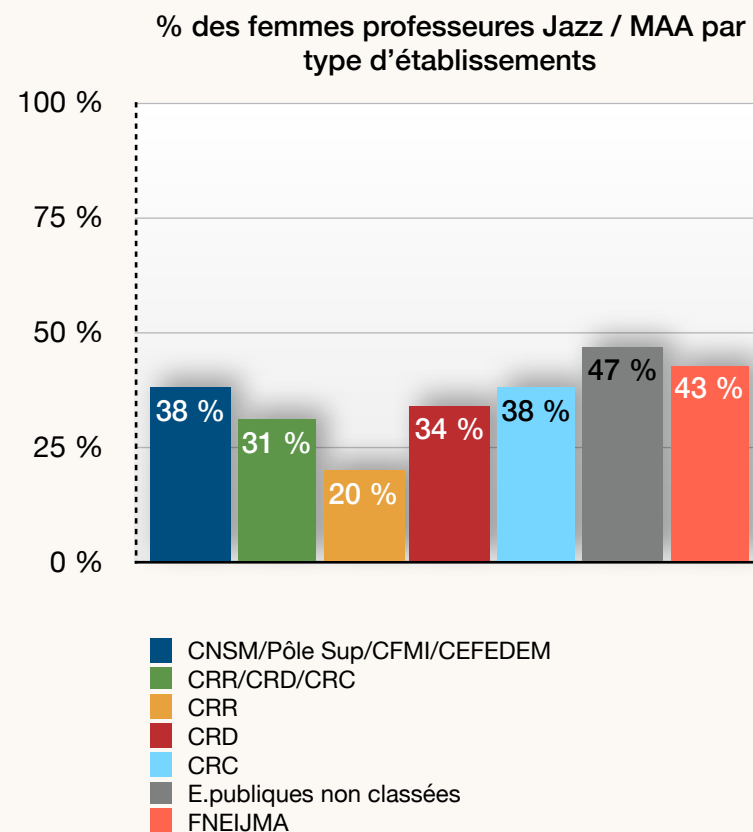
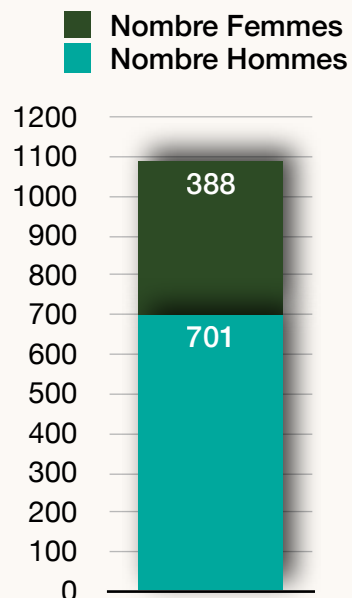
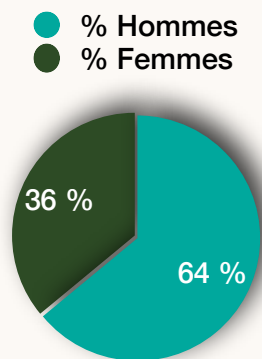
- Hommes enseignants et coordinateurs
- Femmes enseignantes et coordinatrices



Rapport Hommes / Femmes

Professeur(e)s Jazz / MAA

Pour tous types et tailles de structures d'enseignement spécialisés de la musique confondus, spécifiquement au sein des départements Jazz et Musiques Actuelles, et d'après un échantillon de 108 répondants, les postes de professeurs sont occupés à 64 % (701 sur 1089) par des hommes et à 36 % par des femmes (388 professeurs sur 1089). Les femmes professeurs de Jazz / MAA représentent 20% (valeur minimum) des enseignantes des Conservatoires à Rayonnement Départemental et 47% (valeur maximum) des Écoles publiques non classées.

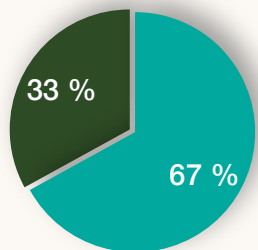


Rapport Hommes / Femmes

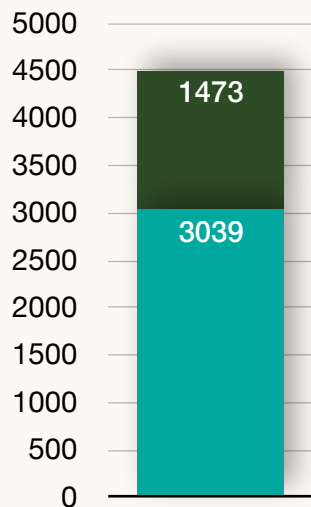
Élèves département Jazz

Sur l'ensemble des structures d'enseignements spécialisés de la musique, et spécifiquement au sein des départements Jazz, d'après un échantillon de 118 répondants, les élèves sont à 67 % des garçons / hommes (3039 sur 4512) et à 33 % des filles / femmes (1473 sur 4512). Malgré des proportions qui diffèrent d'une catégorie d'établissement à l'autre, ce rapport est constant, il ne s'inverse pas, quels que soient le type et la taille des structures sondées. Ainsi les élèves de genre féminin ne représentent que 12 % (valeur minimum) des inscrits en département Jazz d'établissements d'enseignement supérieur de la musique pour plafonner à 43 % (valeur maximum) dans les Conservatoires à Rayonnement Communal.

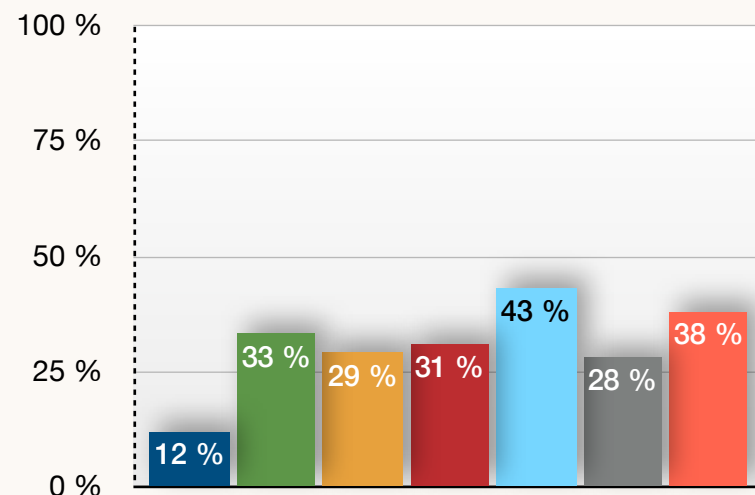
● % Élèves Hommes
● % Élèves Femmes



■ Nombre Femmes
■ Nombre Hommes



% Élèves femmes dans les départements Jazz par type d'établissements



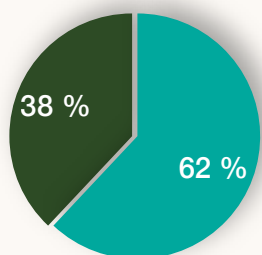
■ CNSM/Pôle Sup/CFMI/CEFEDEM
■ CRR/CRD/CRC
■ CRR
■ CRD
■ CRC
■ E. publiques non classées
■ FNEIJMA

Rapport Hommes / Femmes

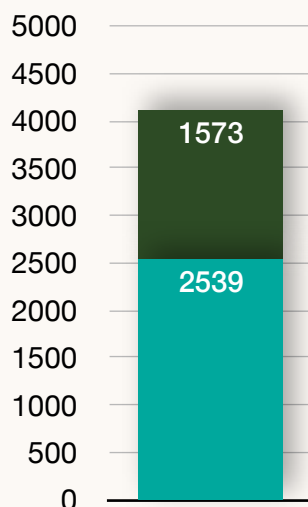
Élèves département MAA

Sur l'ensemble des structures d'enseignements spécialisés de la musique, et spécifiquement au sein des départements Musiques Actuelles, d'après un échantillon de 77 répondants, les élèves sont à 62 % des garçons / hommes (2539 sur 4112) et à 38 % des filles / femmes (1573 sur 4112). Ce rapport est quasi constant et ne s'inverse qu'au sein des établissements du réseau FNEIJMA qui accueillent 54 % d'élèves de genre féminin. Pour les autres types d'établissements, les élèves de genre féminin sont minoritaires et ne représentent que 26 % (valeur minimum) des inscrits en département Musiques Actuelles d'établissements d'enseignement supérieur de la musique pour plafonner à 45 % (valeur maximum en dessous de la barre des 50 %) dans les Écoles de musique publiques non classées.

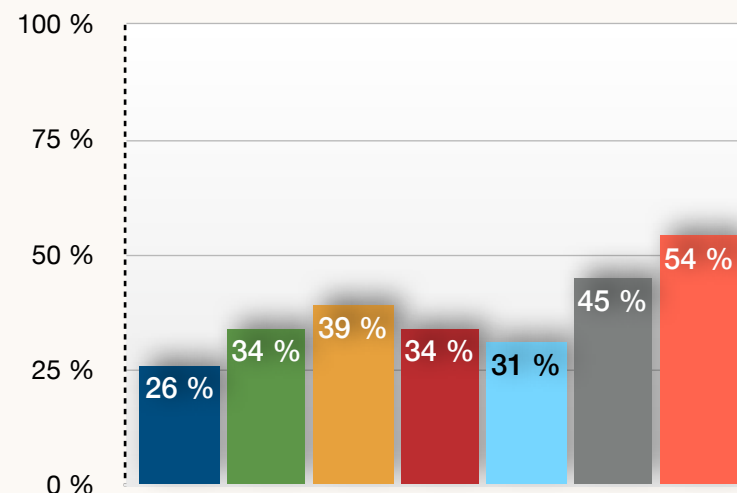
● % Élèves Hommes
● % Élèves Femmes



■ Nombre Femmes
■ Nombre Hommes



% Élèves femmes dans les départements MAA par type d'établissements



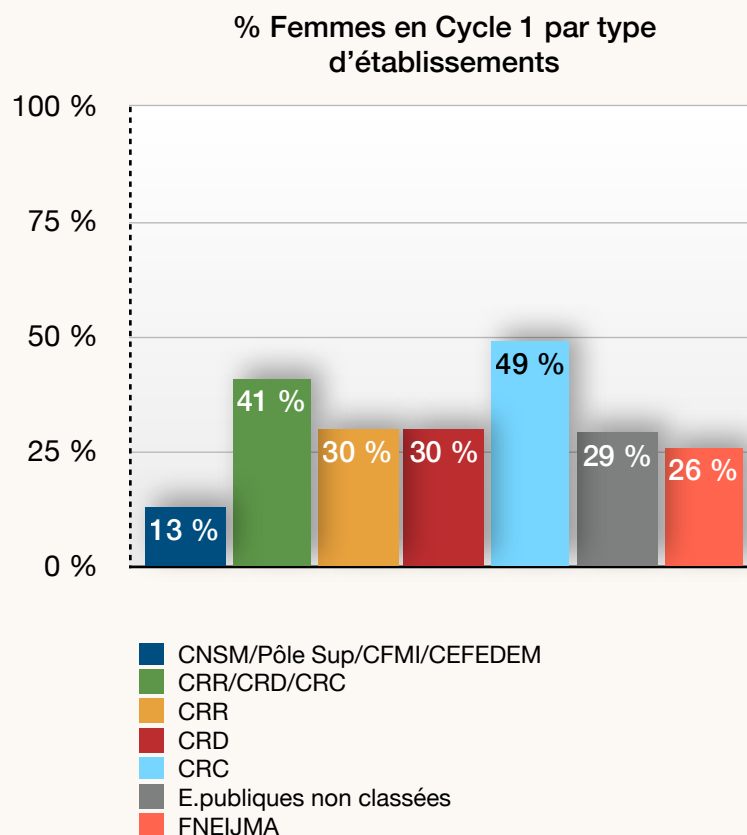
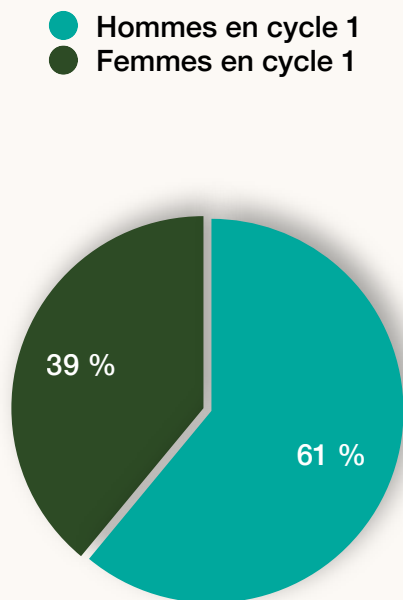
■ CNSM/Pôle Sup/CFMI/CEFEDEM
■ CRR/CRD/CRC
■ CRR
■ CRD
■ CRC
■ E. publiques non classées
■ FNEIJMA

Rapport Hommes / Femmes

Élèves départements Jazz et MAA - CYCLE 1

Sur l'ensemble des structures d'enseignements spécialisés de la musique, et spécifiquement au sein des départements Jazz et Musiques Actuelles, d'après un échantillon de 69 répondants, les élèves de Cycle 1 sont à 61 % des garçons / hommes (1470 sur 2399) et à 39 % des filles / femmes (929 sur 2399). Malgré des proportions qui diffèrent d'une catégorie d'établissement à l'autre, ce rapport est constant, il ne s'inverse pas, quels que soient le type et la taille des structures sondées. Ainsi les élèves de genre féminin sont minoritaires et ne représentent que 13 % (valeur minimum) des inscrits en département Jazz et Musiques Actuelles d'établissements d'enseignement supérieur de la musique pour plafonner à 49 % (valeur maximum) dans les Conservatoires à Rayonnement Communal.

Voir graphiques récapitulatifs en données numériques, page 11

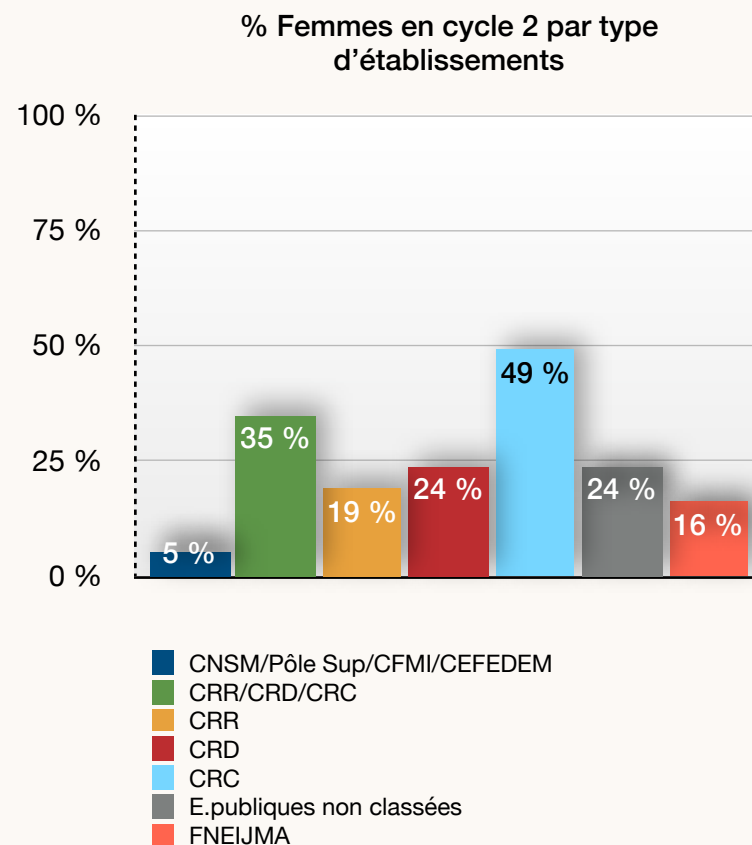
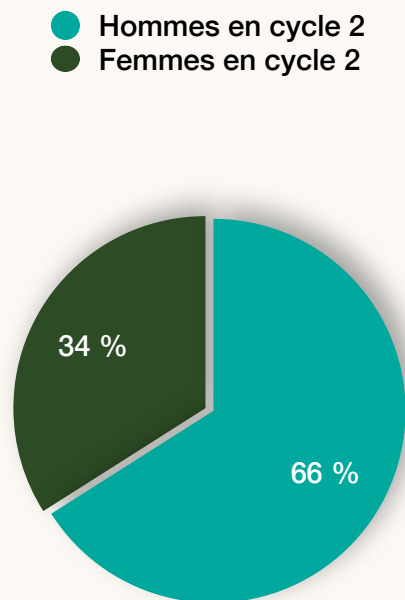


Rapport Hommes / Femmes

Élèves départements Jazz et MAA - CYCLE 2

Sur l'ensemble des structures d'enseignements spécialisés de la musique, et spécifiquement au sein des départements Jazz et Musiques Actuelles, d'après un échantillon de 72 répondants, les élèves de Cycle 2 sont à 66 % des garçons / hommes (755 sur 1137) et à 34 % des filles / femmes (382 sur 1137). Malgré des proportions qui diffèrent d'une catégorie d'établissement à l'autre, ce rapport est constant, il ne s'inverse pas, quels que soient le type et la taille des structures sondées. Ainsi les élèves de genre féminin sont minoritaires et ne représentent que 5 % (valeur minimum) des inscrits en département Jazz et Musiques Actuelles d'établissements d'enseignement supérieur de la musique pour plafonner à 49 % (valeur maximum) dans les Conservatoires à Rayonnement Communal.

Voir graphiques récapitulatifs en données numériques, page 11.

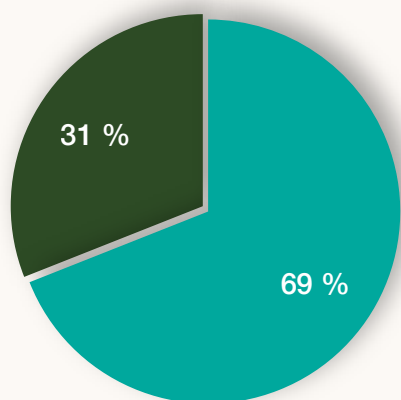


Rapport Hommes / Femmes

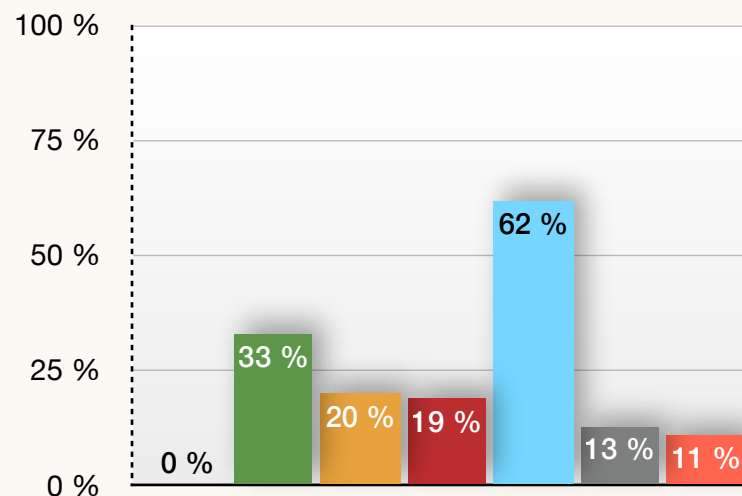
Élèves départements Jazz et MAA - CYCLE 3

Sur l'ensemble des structures d'enseignements spécialisés de la musique, et spécifiquement au sein du Cycle 3 des départements Jazz et Musiques actuelles amplifiées, d'après un échantillon de 68 répondants, les élèves de Cycle 3 sont à 69 % des garçons / hommes (257 sur 375) et à 31 % des filles / femmes (118 sur 375). Les élèves de genre féminin sont minoritaires et ne représentent que 11 % (valeur minimum) des inscrits en Cycle 3 des départements Jazz et Musiques Actuelles Amplifiées d'établissement adhérents à la FNEIJMA pour plafonner à 62 % (valeur maximum) dans les Conservatoires à Rayonnement Communal.

- Hommes en cycle 3
- Femmes en cycle 3



% Femmes en Cycle 3 par type d'établissements



- CNSM/Pôle Sup/CFMI/CEFEDEM
- CRR/CRD/CRC
- CRR
- CRD
- CRC
- E. publiques non classées
- FNEIJMA

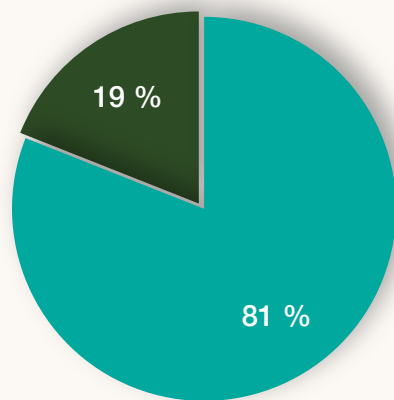
Rapport Hommes / Femmes

Élèves départements Jazz et MAA - CYCLE Professionnalisant

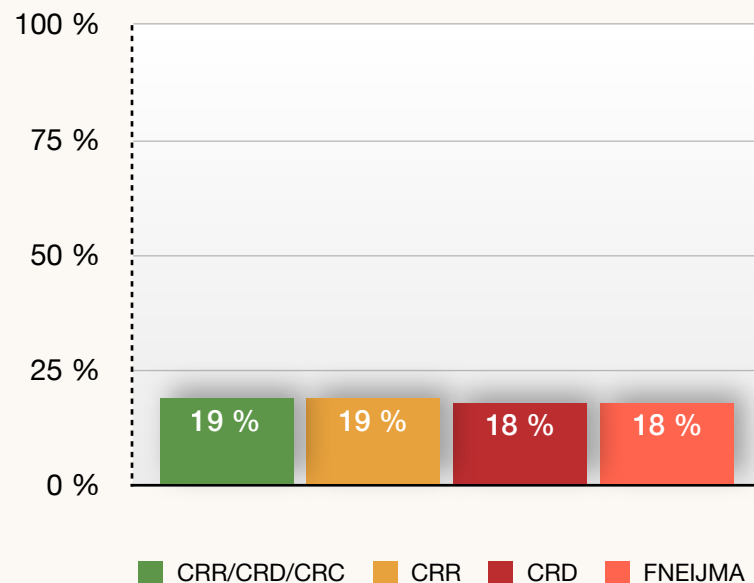
Sur l'ensemble des structures d'enseignements spécialisés de la musique, et spécifiquement au sein des départements Jazz et Musiques Actuelles, d'après un échantillon de 60 répondants, les élèves de Cycle Professionnalisant sont à 81 % des garçons / hommes (264 sur 326) et à 19 % des filles / femmes (62 sur 326). Malgré des proportions qui diffèrent parfois d'une catégorie d'établissement à l'autre, ce rapport est constant, il ne s'inverse pas, quels que soient le type et la taille des structures sondées. Ainsi les élèves de genre féminin sont minoritaires et ne représentent que 18 % (valeur minimum) des inscrits en département Jazz et Musiques Actuelles des Conservatoires à Rayonnement Départemental et des établissements du réseau FNEIJMA pour plafonner à 19 % (valeur maximum) dans les Conservatoires à Rayonnement Régional et l'ensemble CRR / CRD / CRC.

Voir graphiques récapitulatifs en données numériques, page 11.

- Hommes en cycle professionnalisant
- Femmes en cycle professionnalisant



% Femmes en cycle professionnalisant par type d'établissements

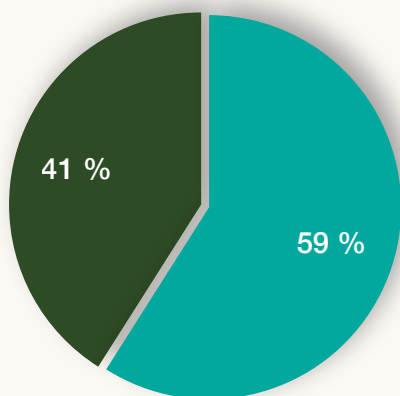


Rapport Hommes / Femmes

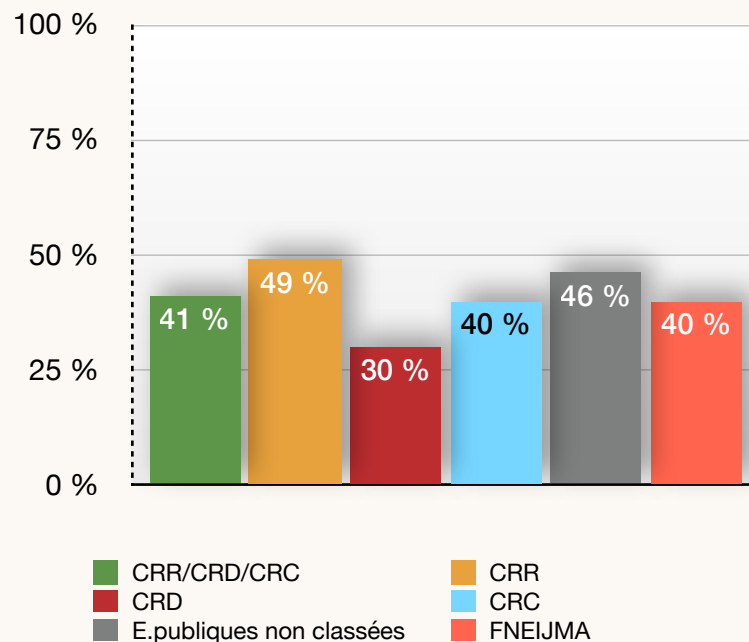
Élèves départements Jazz et MAA - AUTRE CYCLE

Sur l'ensemble des structures d'enseignements spécialisés de la musique, et spécifiquement au sein des départements Jazz et Musiques Actuelles, d'après un échantillon de 48 répondants, les élèves en autre cycle sont à 59 % des garçons / hommes (1 883 sur 3 184) et à 41 % des filles / femmes (1 301 sur 3 184). Malgré des proportions qui diffèrent d'une catégorie d'établissement à l'autre, ce rapport est constant, il ne s'inverse pas, quels que soient le type et la taille des structures sondées. Ainsi les élèves de genre féminin sont minoritaires et ne représentent que 30 % (valeur minimum) des inscrits en département Jazz et Musiques Actuelles Amplifiées des Conservatoires à Rayonnement Départementale pour plafonner à 49 % (valeur maximum) dans les Conservatoires à Rayonnement Régional.

- Hommes autre cycle
- Femmes autre cycle



% Femmes en autre Cycle par type d'établissements

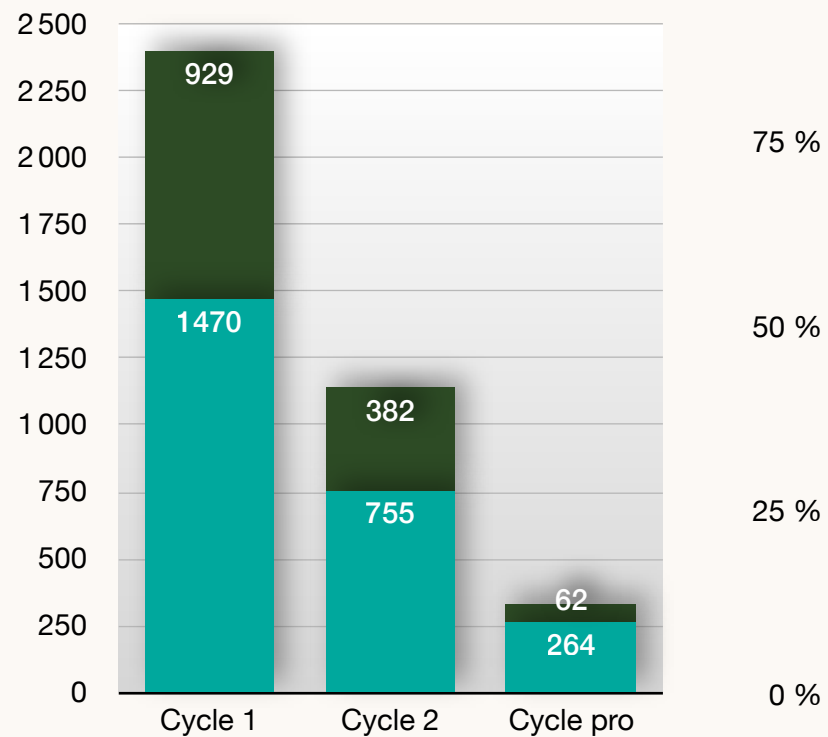


Rapport Hommes / Femmes

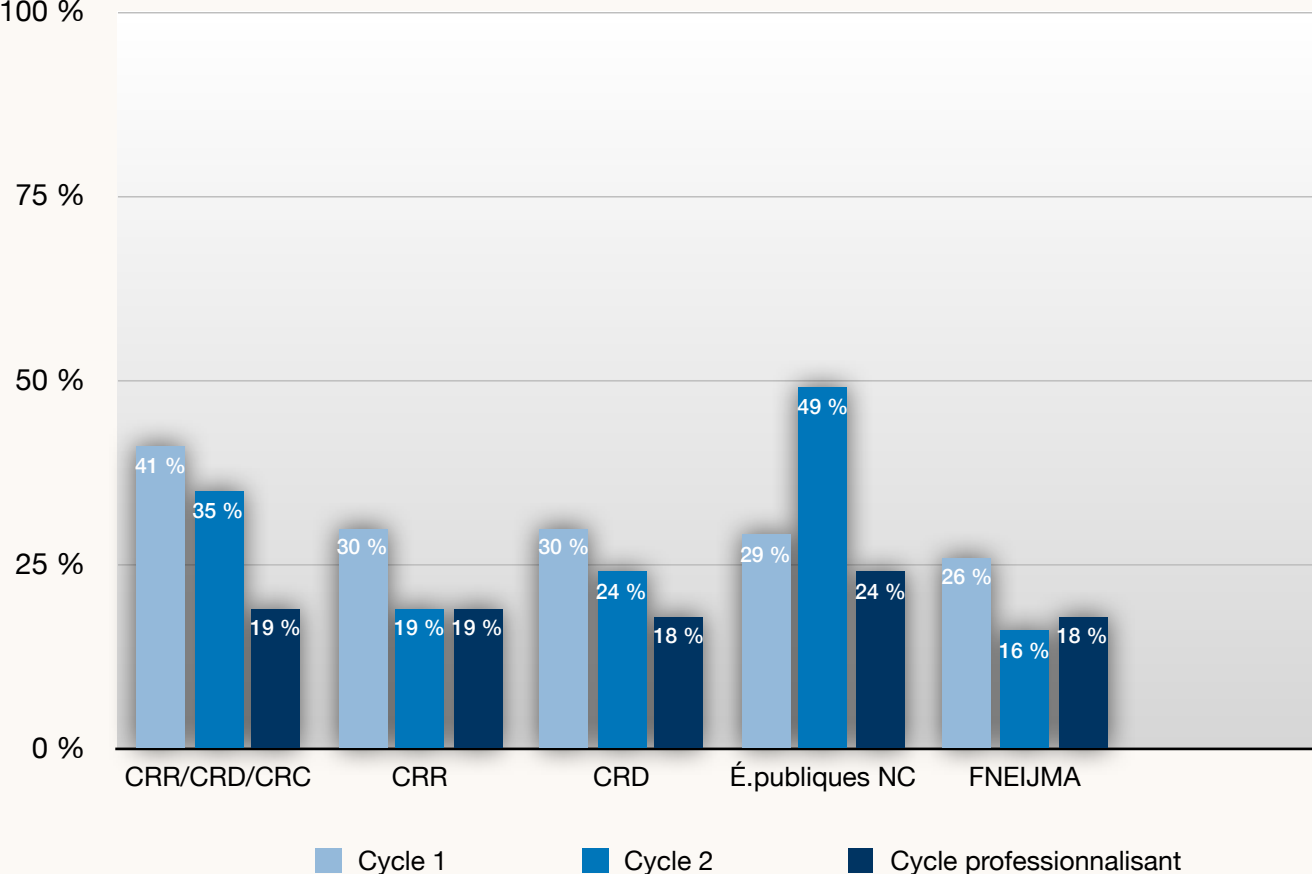
Élèves départements Jazz et MAA

Voir graphiques récapitulatifs en données numériques des pourcentages par cycles, énoncés précédemment (pages 12, 13, 15).

■ Nombre Élèves femmes départements Jazz / MAA
 ■ Nombre Élèves hommes départements Jazz / MAA



% Élèves femmes départements Jazz / MAA par type d'établissement

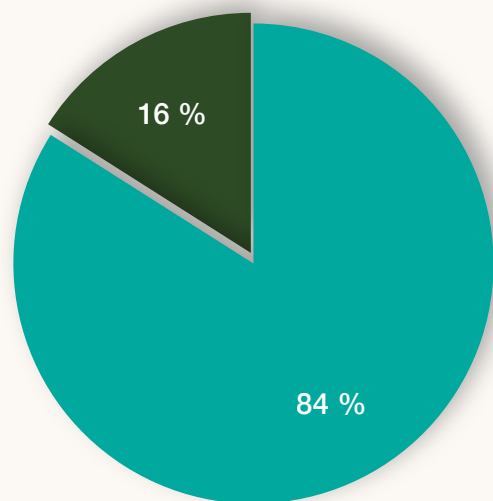


Rapport Hommes / Femmes

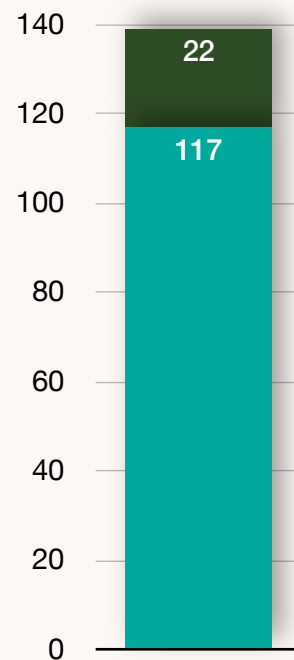
Élèves du CEFEDEM, CFMI, Pôle Supérieur, CNSM

Au sein des établissements d'enseignement supérieur de la musique, tous départements et niveaux confondus, et d'après un échantillon de 10 répondants, les élèves sont à 84 % (117 sur 139) des garçons / hommes et à 16 % des filles / femmes (22 sur 139).

● % Hommes ● % Femmes



■ Nombre Femmes
■ Nombre Hommes

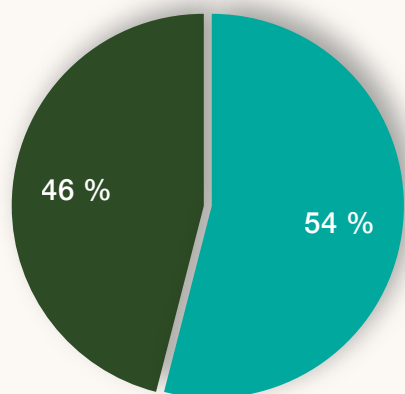


Rapport Hommes / Femmes

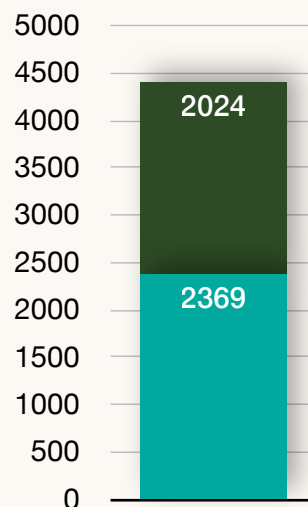
Élèves de moins de 18 ans

Sur l'ensemble des structures d'enseignements spécialisés de la musique, et spécifiquement au sein des départements Jazz et Musiques Actuelles, d'après un échantillon de 69 répondants, les élèves de moins de 18 ans sont à 54 % des garçons / hommes (2 369 sur 4 393) et à 46 % des filles / femmes (2 024 sur 4 393). Selon des proportions qui diffèrent d'une catégorie d'établissement à l'autre, ce rapport varie énormément. Ainsi les élèves de genre féminin sont minoritaires et ne représentent que 26 % (valeur minimum) des inscrits en département Jazz et Musiques Actuelles des Conservatoire à Rayonnement Régional d'enseignement supérieur de la musique pour plafonner à 56 % (valeur maximum) dans les Conservatoires à Rayonnement Communal.

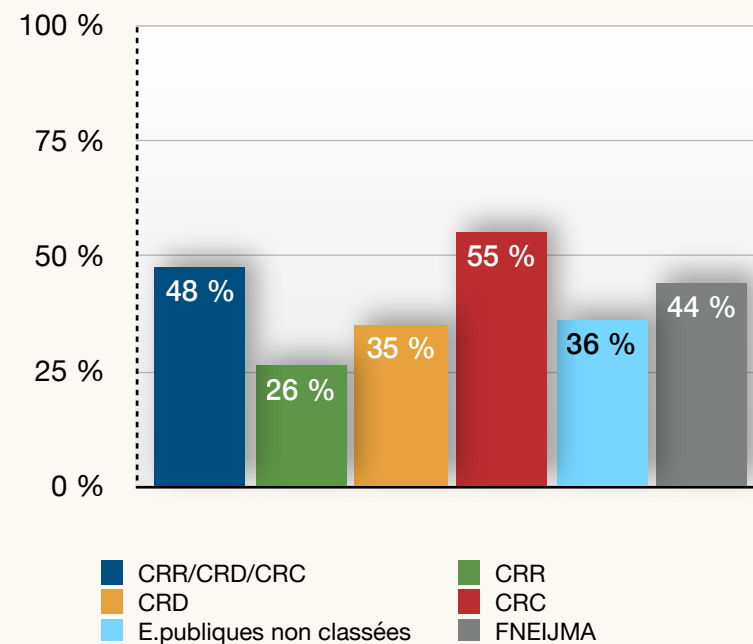
- Hommes de moins de 18 ans
- Femmes de moins de 18 ans



- Nombre Femmes
- Nombre Hommes



% Femmes de moins de 18 ans par type d'établissements

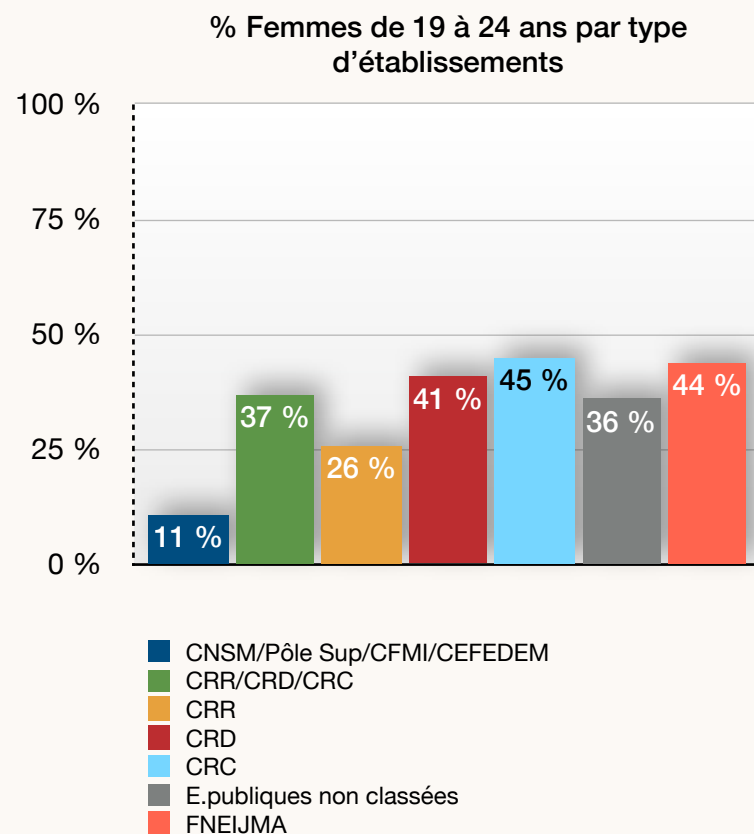
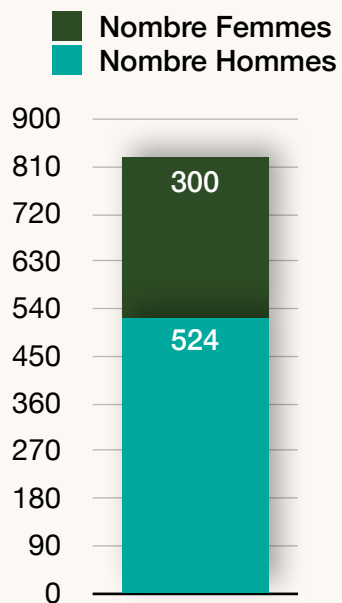
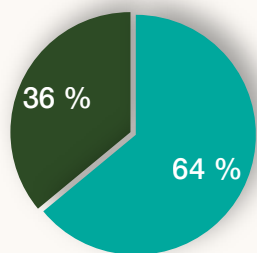


Rapport Hommes / Femmes

Élèves de 19 à 24 ans

Sur l'ensemble des structures d'enseignements spécialisés de la musique, et spécifiquement au sein des départements Jazz et Musiques Actuelles, d'après un échantillon de 63 répondants, les élèves de 19 à 24 ans sont à 64 % des garçons / hommes (524 sur 824) et à 36 % des filles / femmes (300 sur 824). Malgré des proportions qui diffèrent d'une catégorie d'établissement à l'autre, ce rapport est constant, il ne s'inverse pas, quels que soient le type et la taille des structures sondées. Ainsi les élèves de genre féminin sont minoritaires et ne représentent que 11 % (valeur minimum) des inscrits en département Jazz et Musiques Actuelles d'établissements d'enseignement supérieur de la musique pour plafonner à 45 % (valeur maximum) dans les Conservatoires à Rayonnement Communal.

- % Élèves Hommes de 19 à 24 ans
- % Élèves Femmes de 19 à 24 ans

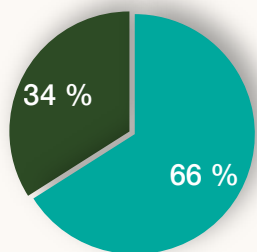


Rapport Hommes / Femmes

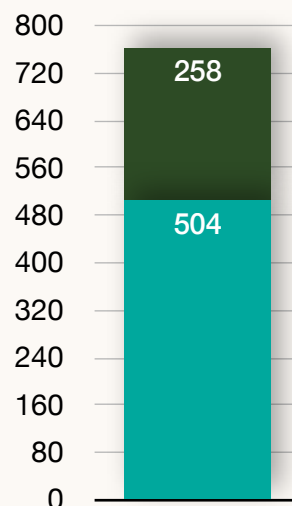
Élèves de 25 à 34 ans

Sur l'ensemble des structures d'enseignements spécialisés de la musique, et spécifiquement au sein des départements Jazz et Musiques Actuelles, d'après un échantillon de 66 répondants, les élèves de 25 à 34 ans sont à 66 % des garçons / hommes (504 sur 762) et à 34 % des filles / femmes (258 sur 762). Les élèves de genre féminin représentent 14 % (valeur minimum) des inscrits en département Jazz et Musiques Actuelles d'établissements d'enseignement supérieur de la musique et plafonner à 60 % (valeur maximum) dans les Conservatoires à Rayonnement Communal.

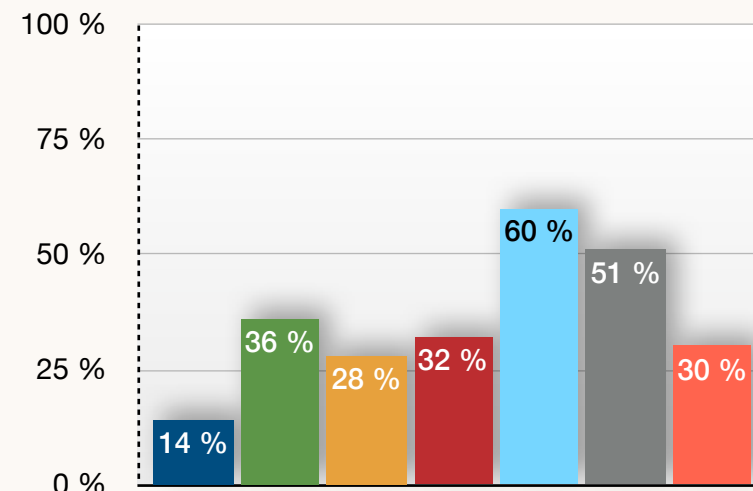
● % Élèves Hommes
● % Élèves Femmes



■ Nombre Femmes
■ Nombre Hommes



% Femmes de de 25 à 35 ans par type d'établissements



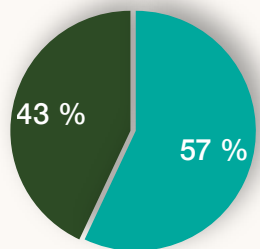
■ CNSM/Pôle Sup/CFMI/CEFEDEM
■ CRR/CRD/CRC
■ CRR
■ CRD
■ CRC
■ E publiques non classées
■ FNEIJMA

Rapport Hommes / Femmes

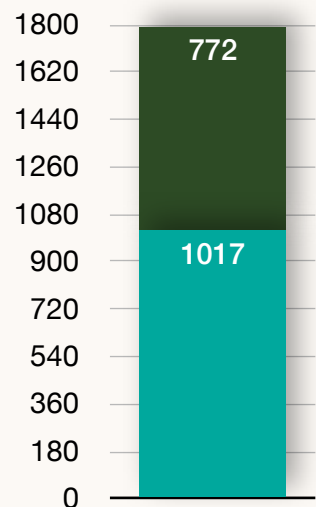
Élèves de 35 ans et plus

Sur l'ensemble des structures d'enseignements spécialisés de la musique, et spécifiquement au sein des départements Jazz et Musiques Actuelles, d'après un échantillon de 63 répondants, les élèves de 35 ans et plus sont à 57 % des garçons / hommes (1 017 sur 1 789) et à 43 % des filles / femmes (772 sur 1 789).

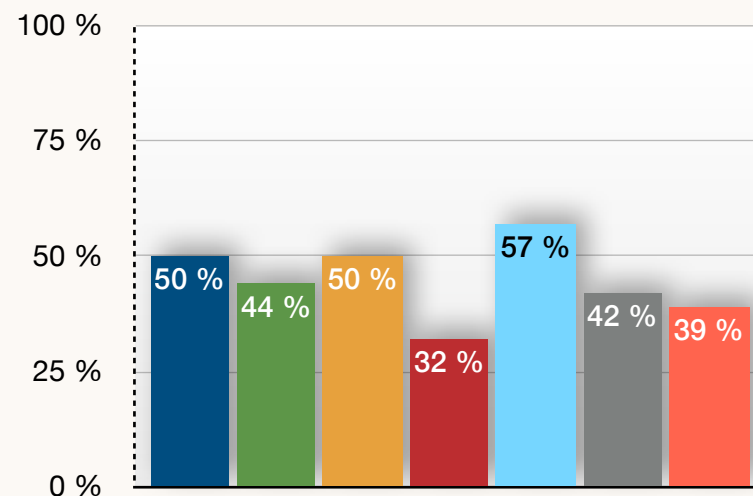
● % Élèves Hommes
● % Élèves Femmes



■ Nombre Femmes
■ Nombre Hommes



% Femmes de de 35 ans et plus par type d'établissements



■ CNSM/Pôle Sup/CFMI/CEFEDEM
■ CRR/CRD/CRC
■ CRR
■ CRD
■ CRC
■ E. publiques non classées
■ FNEIJMA

Rapport Hommes / Femmes

Élèves Département Jazz/MAA - Disciplines

Tous types et tailles de structures d'enseignement spécialisés de la musique confondus et spécifiquement au sein des départements jazz et musiques actuelles amplifiées, la répartition des élèves selon la pratique instrumentale ou vocale montre des écarts parfois forts entre hommes et femmes. En d'autres termes, la pratique de certains instruments est fortement genrée. Ainsi, les élèves de genre féminin ne représentent que 21 % (valeur minimum) des inscrits en classe de batterie & percussions pour plafonner à 73 % (valeur maximum) des inscrits en classe de chant. Le rapport hommes-femmes est plus équilibré (proche de 50 %) dans les trois disciplines suivantes : formation musicale (FM : autant d'élèves femmes que d'élèves hommes), bois – vents (52 % de filles ou femmes, 48 % de garçons ou hommes), piano – clavier (53 % de filles ou femmes, 47 % de garçons ou hommes).

Disciplines	Femmes % (n=)		Nombre de répondants (Femmes)	Hommes % (n=)		Nombre de répondants (Hommes)
	%	n		%	n	
Ateliers, ensembles	39 %	n=2882	69	61 %	n=4475	72
Chant	73 %	n=943	64	27 %	n=351	68
Batterie - Percussions	21 %	n=259	65	79 %	n=961	68
Piano - Clavier	53 %	n=1247	66	47 %	n=1121	70
Guitare	36 %	n=546	65	64 %	n=985	70
Basse - Contrebasse	26 %	n=143	63	74 %	n=402	68
Cuivres	23 %	n=140	58	77 %	n=461	63
Bois- Vents	52 %	n=631	61	48 %	n=585	63
Cordes frottées, pincées	66 %	n=784	56	34 %	n=412	59
MAO	34 %	n=194	57	66 %	n=369	58
FM Jazz- MAA	50 %	n=2655	58	50 %	n=2610	61

n= correspond au nombre total d'élèves dans la discipline

Rapport Hommes / Femmes

Enseignant(e)s Département Jazz/MAA - Disciplines

Tous types et tailles de structures d'enseignement spécialisés de la musique confondus et spécifiquement au sein des départements jazz et musiques actuelles amplifiées, la répartition des enseignants et enseignantes selon la pratique instrumentale ou vocale montre des écarts parfois forts entre hommes et femmes. En d'autres termes, l'enseignement de certains instruments est fortement genré. Ainsi, les femmes ne représentent que 4 à 9 % (valeur minimum) des enseignants des disciplines d' ear training, histoire – analyse, harmonie, pour plafonner à 66 % (valeur maximum) des enseignants de cordes frottées ou pincées.

Disciplines	Femmes % (n=)		Nombre de répondants (Femmes)	Hommes % (n=)		Nombre de répondants (Hommes)	Rapport statistique
Ateliers, ensembles	32 %	n=162	67	68 %	n=348	84	*** (BX DO)
Chant	57 %	n=95	74	43 %	n=34	67	**** (BY DP)
Batterie - Percussions	13 %	n=17	62	87 %	n=110	83	**** (BZ DQ)
Piano - Clavier	65 %	n=194	66	35 %	n=106	85	* (CA DR)
Guitare	15 %	n=21	60	85 %	n=117	85	**** (CB DS)
Basse - Contrebasse	10 %	n=14	59	90 %	n=84	82	**** (CC DT)
Cuivres	23 %	n=22	61	77 %	n=74	72	**** (CD DU)
Bois- Vents	46 %	n=75	63	54 %	n=88	74	** (CE DV)
Cordes frottées, pincées	66 %	n=85	62	34 %	n=43	60	* (CF DW)
MAO	12 %	n=8	57	88 %	n=58	76	
FM Jazz- MAA	31 %	n=37	59	69 %	n=84	66	
Écriture - Arrangement	17 %	n=8	56	83 %	n=39	67	
Harmonie	9 %	n=4	57	91 %	n=39	62	
Histoire - Analyse	8 %	n=5	54	92 %	n=33	61	
Ear training	4 %	n=5	56	96 %	n=33	62	
Autres disciplines	53 %	n=47	48	47 %	n=29	41	

n= correspond au nombre total d'enseignant(e)s dans la discipline

Rapport Hommes / Femmes

Élèves et Enseignant(e)s Département Jazz/MAA - Disciplines

Tableau récapitulatif des données en pourcentage, par discipline, du rapport homme / femme, chez les élèves et les enseignants des départements jazz et musiques actuelles amplifiées. Si la répartition hommes / femmes ne présente pas toujours exactement les mêmes valeurs en pourcentage dans chaque discipline – selon qu'ils ou elles soient élèves ou enseignant(e)s – les proportions sont conservées dans la plupart des cas. Une corrélation pourrait être potentielle. Les filles ou femmes sont nettement majoritaires en chant, piano et cordes frottées ou pincées. Elles sont nettement minoritaires en batterie & percussions, basse & contrebasse, cuivres et guitares.

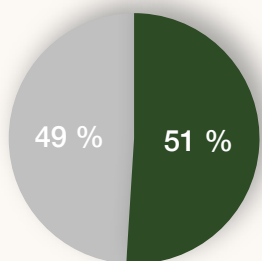
Rapport Élèves et Enseignant(e)s par disciplines	% Élèves Femmes	% Enseignantes Femmes	% Élèves Hommes	% Enseignants Hommes
Ateliers, ensembles	39 %	32 %	61 %	68 %
Chant	73 %	57 %	27 %	43 %
Batterie - Percussions	21 %	13 %	79 %	87 %
Piano - Clavier	53 %	65 %	47 %	35 %
Guitare	36 %	15 %	64 %	85 %
Basse - Contrebasse	26 %	10 %	74 %	90 %
Cuivres	23 %	23 %	77 %	77 %
Bois- Vents	52 %	46 %	48 %	54 %
Cordes frottées, pincées	66 %	66 %	34 %	34 %
MAO	34 %	12 %	66 %	88 %
FM Jazz- MAA	50 %	31 %	50 %	69 %

Rapport Hommes / Femmes

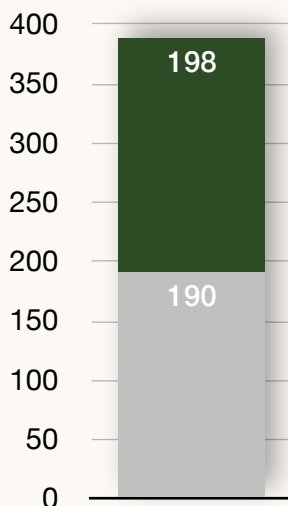
Enseignantes - Femmes Jazz / MAA, Statut Titulaire

Sur l'ensemble des structures d'enseignements spécialisés de la musique, spécifiquement au sein des départements Jazz et Musiques Actuelles, d'après un échantillon de 64 répondants et concernant les postes de professeur occupés par des femmes, 51 % (198 sur 388) relèvent d'enseignantes titulaires, 49 % (190 sur 388) de non-titulaires. Ce rapport varie fortement selon les catégories d'établissement sondés. Ainsi les enseignantes titulaires ne représentent que 13 % (valeur minimum) des enseignantes d'établissements du réseau FNEIJMA pour atteindre 69 % (valeur maximum) des enseignantes de Conservatoires à Rayonnement Communal.

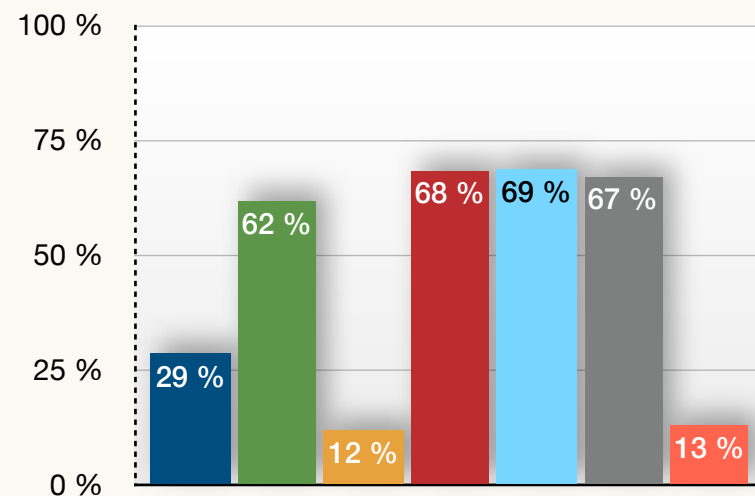
- Femmes titulaires
- Femmes non titulaires



- Nombre Femmes titulaires
- Nombre Femmes non titulaires



% Femmes titulaires par type d'établissements



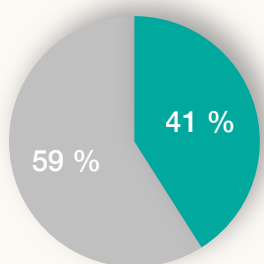
- CNSM/Pôle Sup/CFMI/CEFEDM
- CRR/CRD/CRC
- CRR
- CRD
- CRC
- E. publiques non classées
- FNEIJMA

Rapport Hommes / Femmes

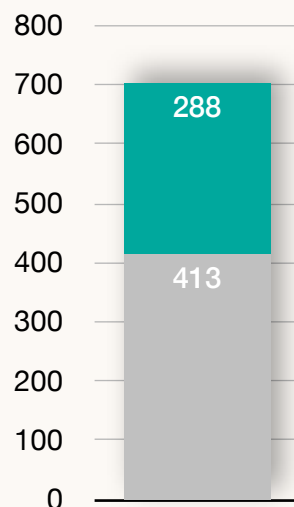
Enseignants - Hommes Jazz / MAA, Statut Titulaire

Sur l'ensemble des structures d'enseignements spécialisés de la musique, spécifiquement au sein des départements Jazz et Musiques Actuelles, d'après un échantillon de 61 répondants et concernant les postes de professeur occupés par des hommes, 41 % (288 sur 701) relèvent d'enseignants titulaires, 59 % (413 sur 701) de non-titulaires. Ce rapport varie fortement selon les catégories d'établissement sondés. Ainsi les enseignants titulaires ne représentent que 13 % (valeur minimum) des enseignants d'établissements du réseau FNEIJMA pour atteindre 67 % (valeur maximum) des enseignants de Conservatoires à Rayonnement Départemental.

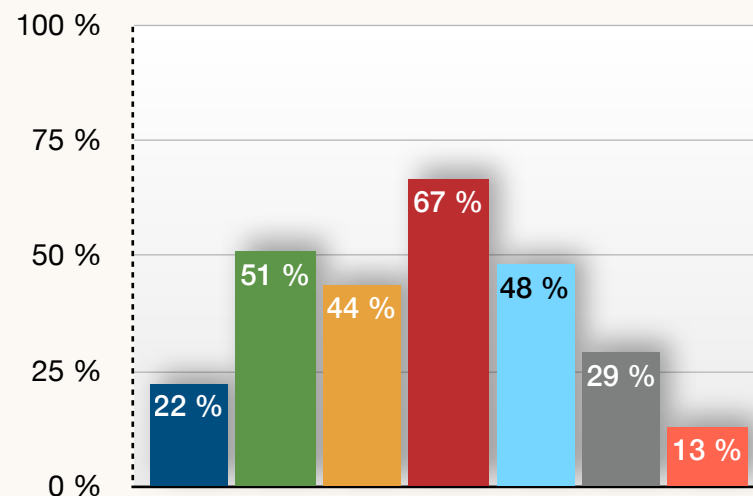
- Hommes titulaires
- Hommes non titulaires



- Nombre Hommes titulaires
- Nombre Hommes non titulaires



% Hommes titulaires par type d'établissements



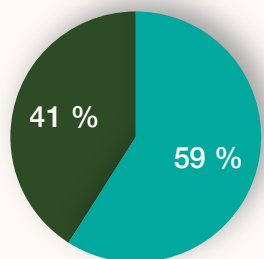
- CNSM/Pôle Sup/CFMI/CEFEDM
- CRR/CRD/CRC
- CRR
- CRD
- CRC
- E. publiques non classées
- FNEIJMA

Rapport Hommes / Femmes

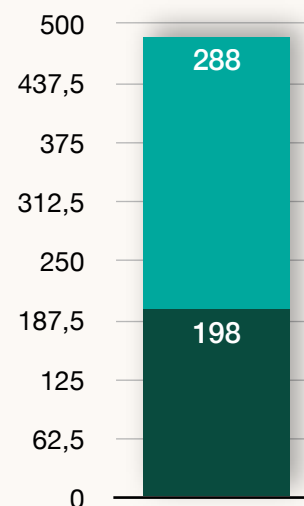
JAZZ et MAA, Statut Titulaire - Statistiques

Sur l'ensemble des structures d'enseignements spécialisés de la musique, et d'après un échantillon de 78 répondants, les enseignant(e)s titulaires se répartissent en 59% d'hommes et 41% de femmes.

- Hommes titulaires
- Femmes titulaires



- Nombre Hommes titulaires
- Nombre Femmes Titulaires

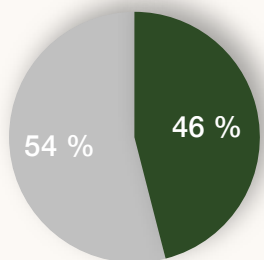


Rapport Hommes / Femmes

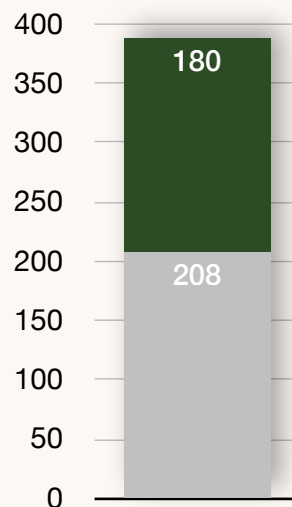
Enseignantes - Femmes Jazz / MAA Statut Contractuel

Sur l'ensemble des structures d'enseignements spécialisés de la musique, spécifiquement au sein des départements Jazz et Musiques Actuelles, d'après un échantillon de 63 répondants et concernant les postes de professeur occupés par des femmes, 46 % (180 sur 388) relèvent d'enseignantes contractuelles, 54 % (208 sur 388) de non-contractuelles. Ce rapport varie fortement selon les catégories d'établissement sondés. Ainsi les enseignantes contractuelles représentent 9 % (valeur minimum) des enseignantes d'établissements d'enseignement supérieur de la musique pour atteindre 52 % (valeur maximum) des enseignantes de Conservatoires à Rayonnement Communal.

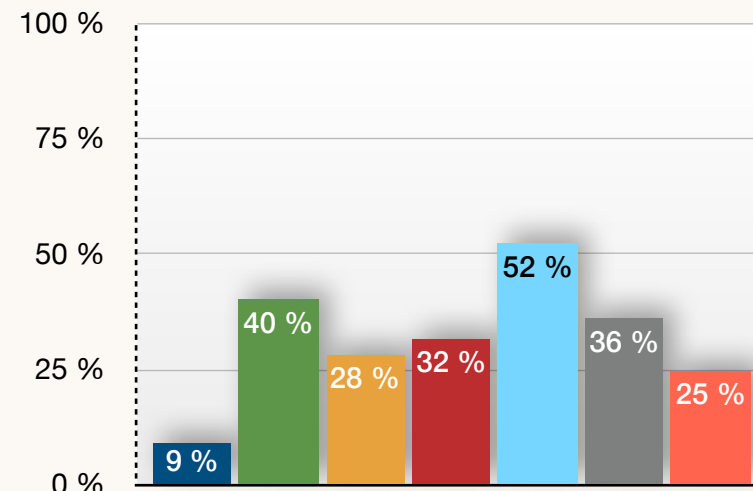
- Femmes contractuelles
- Femmes non contractuelles



- Nombre Femmes contractuelles
- Nombre Femmes non contractuelles



% Femmes contractuelles par type d'établissements



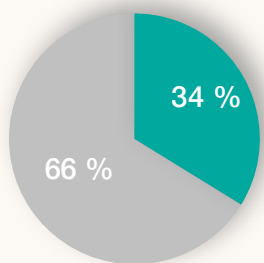
- CNSM/Pôle Sup/CFMI/CEFEDM
- CRR/CRD/CRC
- CRR
- CRD
- CRC
- E. publiques non classées
- FNEIJMA

Rapport Hommes / Femmes

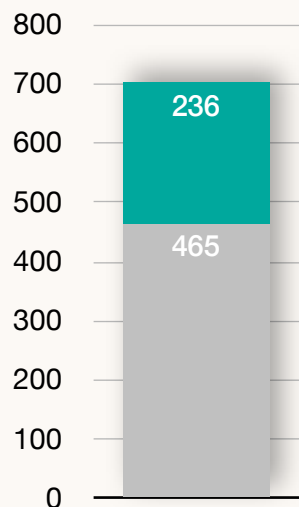
Enseignants - Hommes Jazz / MAA Statut Contractuel

Sur l'ensemble des structures d'enseignements spécialisés de la musique, spécifiquement au sein des départements Jazz et Musiques Actuelles, d'après un échantillon de 77 répondants et concernant les postes de professeur occupés par des hommes, 34 % (236 sur 701) relèvent d'enseignants contractuels, 66 % (465 sur 701) de non-contractuels. Ce rapport varie fortement selon les catégories d'établissement sondés. Ainsi les enseignants contractuels représentent 26 % (valeur minimum) des enseignants de Conservatoires à Rayonnement Régional pour atteindre 54 % (valeur maximum) des enseignants d'établissements du réseau FNEIJMA.

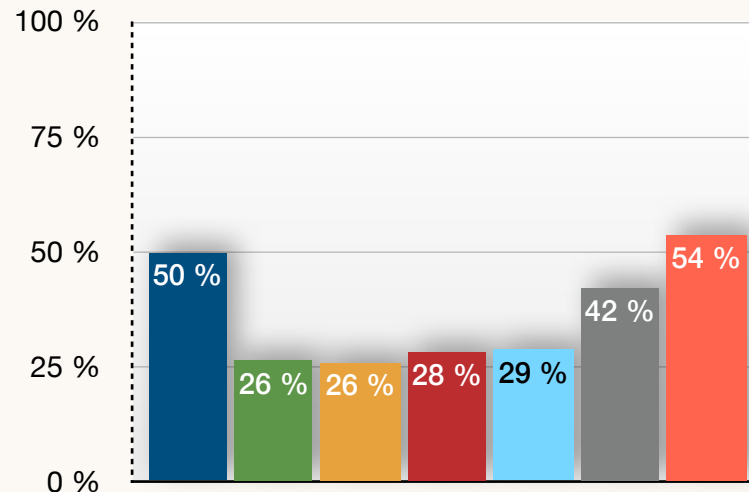
- Hommes contractuels
- Hommes non contractuels



- Nombre Hommes contractuels
- Nombre Hommes non contractuels



% Hommes contractuels par type d'établissements



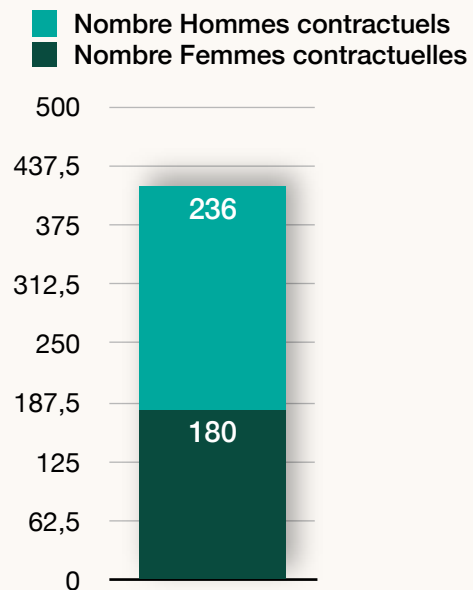
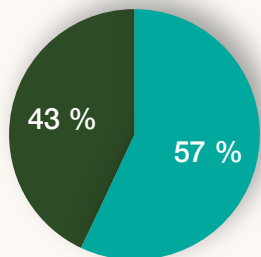
- CNSM/Pôle Sup / CFMI / CEFEDM
- CRR/CRD/CRC
- CRR
- CRD
- CRC
- E. publiques non classées
- FNEIJMA

Rapport Hommes / Femmes

JAZZ et MAA, Statut Contractuel - Statistiques

Sur l'ensemble des structures d'enseignements spécialisés de la musique, et d'après un échantillon de 73 répondants, les enseignant(e)s contractuel(le)s se répartissent en 57% d'hommes et 43% de femmes.

- Hommes contractuels
- Femmes contractuelles



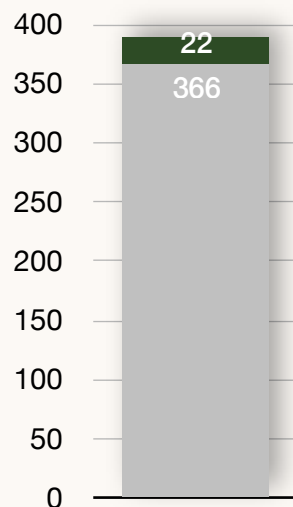
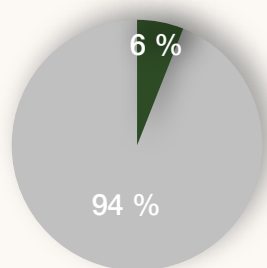
Rapport Hommes / Femmes

Enseignantes - Femmes Jazz / MAA Statut Contractuel en CDI

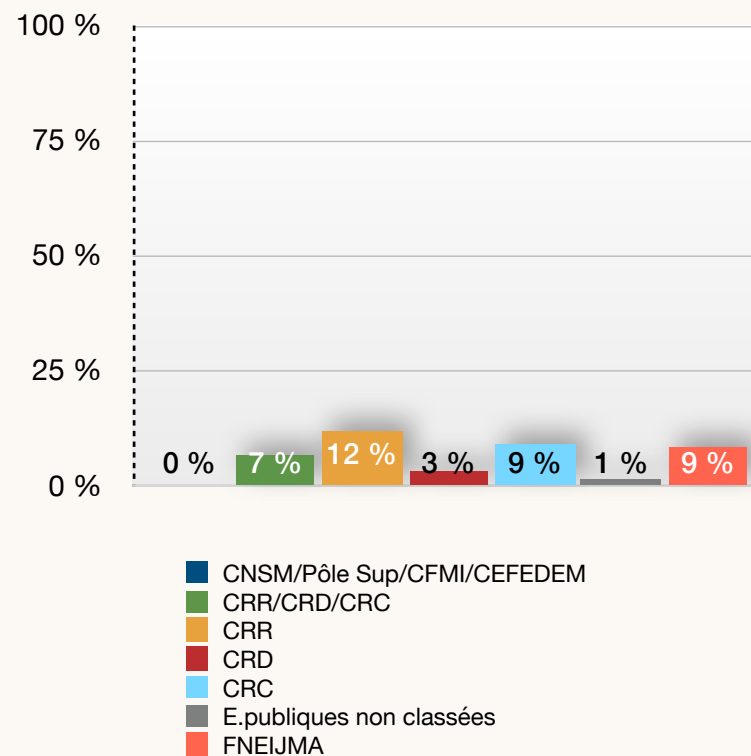
Sur l'ensemble des structures d'enseignements spécialisés de la musique, spécifiquement au sein des départements Jazz et Musiques Actuelles, d'après un échantillon de 54 répondants et concernant les postes de professeur contractuel, 6 % (22 sur 388) relèvent d'enseignantes contractuelles en CDI, 94 % (366 sur 388) de non-contractuelles en CDI. Ce rapport varie selon les catégories d'établissement sondés. Ainsi les enseignantes contractuelles en CDI représentent 0 % (valeur minimum) des enseignantes d'établissements d'enseignement supérieur de la musique pour atteindre 12 % (valeur maximum) des enseignantes de Conservatoires à Rayonnement Régional.

- Femmes contractuelles en CDI
- Femmes non contractuelles en CDI

- Nombre Femmes contractuelles en CDI
- Nombre Femmes non contractuelles en CDI



% Femmes contractuelles en CDI par type d'établissements

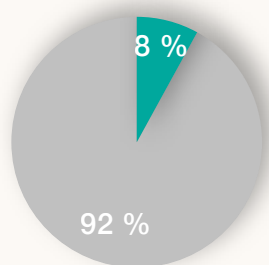


Rapport Hommes / Femmes

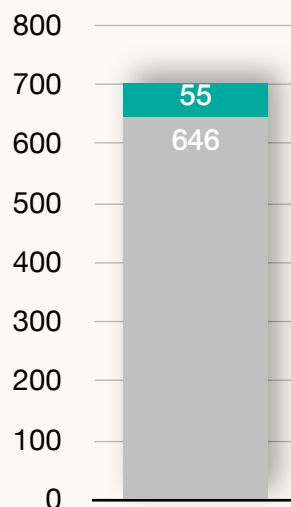
Enseignants - Hommes Jazz / MAA Statut Contractuel en CDI

Sur l'ensemble des structures d'enseignements spécialisés de la musique, spécifiquement au sein des départements Jazz et Musiques Actuelles, d'après un échantillon de 61 répondants et concernant les postes de professeur contractuel, 8 % (55 sur 701) relèvent d'enseignants contractuels en CDI, 92 % (646 sur 701) de non-contractuels en CDI. Ce rapport varie fortement selon les catégories d'établissement sondés. Ainsi les enseignants contractuels en CDI représentent 0 % (valeur minimum) des enseignants d'établissements d'enseignement supérieur de la musique pour atteindre 14 % (valeur maximum) des enseignants de Conservatoires à Rayonnement Communal.

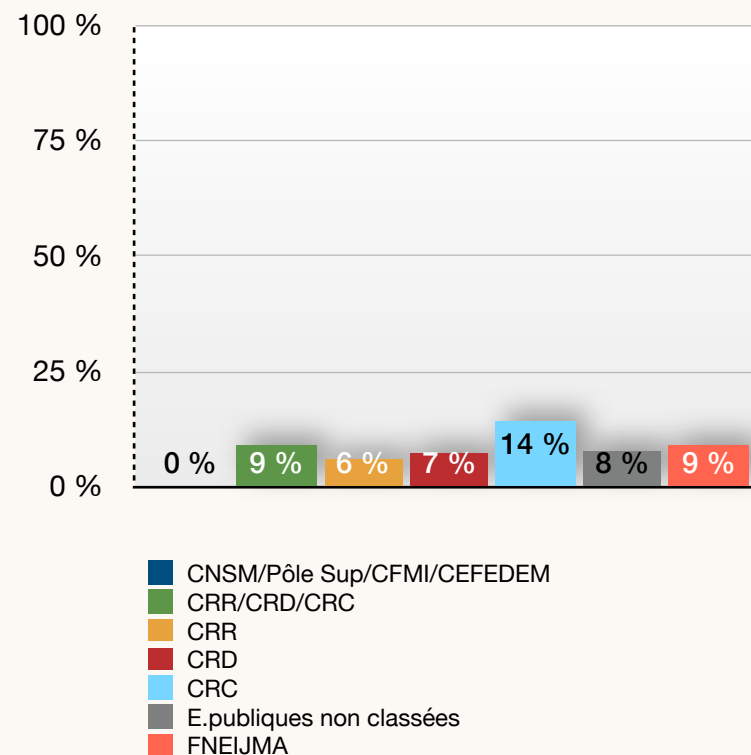
- Hommes contractuels en CDI
- Hommes non contractuels en CDI



- Nombre Hommes contractuels en CDI
- Nombre Hommes non contractuels en CDI



% Hommes contractuels en CDI par type d'établissements

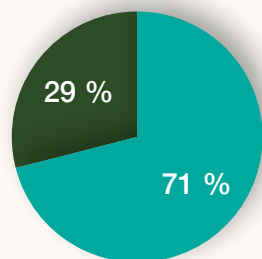


Rapport Hommes / Femmes

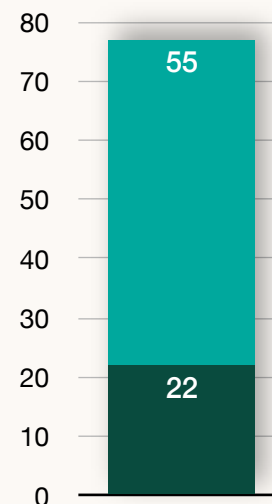
JAZZ et MAA, Statut Contractuel en CDI - Statistiques

Sur l'ensemble des structures d'enseignements spécialisés de la musique, et d'après un échantillon de 61 répondants, les enseignant(e)s contractuel(le)s en CDI se répartissent en 71% d'hommes et 29% de femmes.

- Hommes contractuels en CDI
- Femmes contractuelles en CDI



- Nombre Hommes contractuels en CDI
- Nombre Femmes contractuelles en CDI

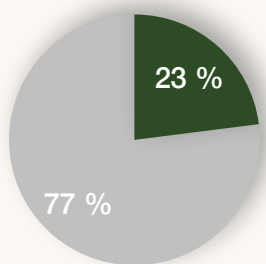


Rapport Hommes / Femmes

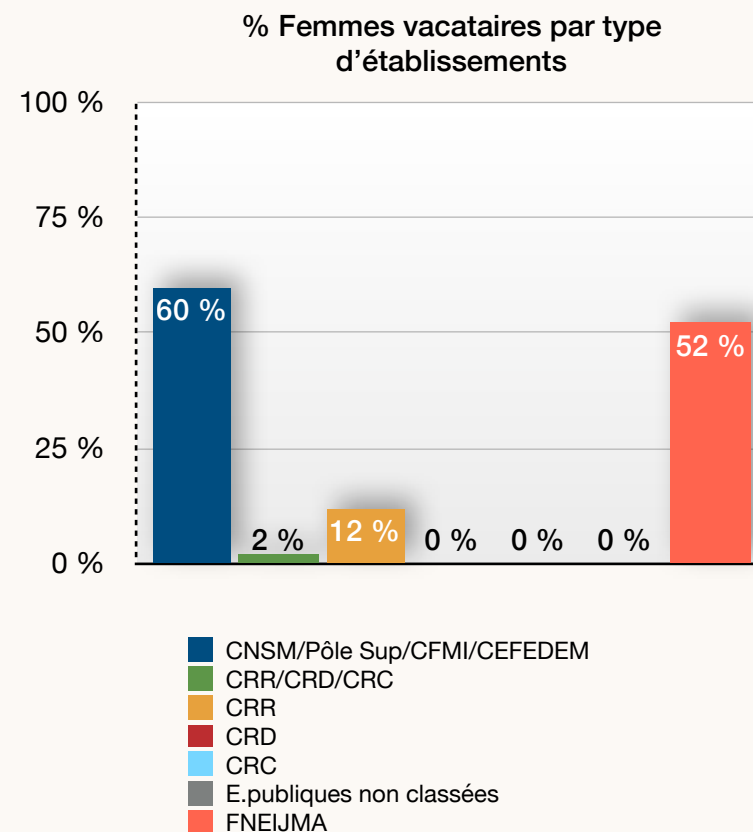
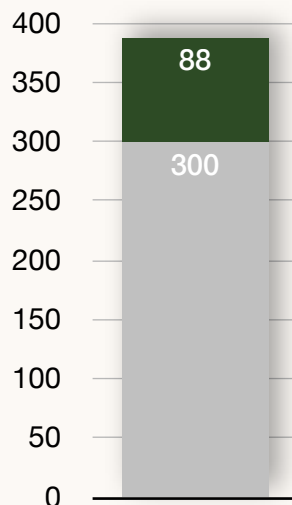
Enseignantes - Femmes Jazz / MAA Statut Vacataire

Sur l'ensemble des structures d'enseignements spécialisés de la musique, spécifiquement au sein des départements Jazz et Musiques Actuelles, d'après un échantillon de 53 répondants et concernant les postes de professeur occupés par des femmes, 23 % (88 sur 388) relèvent d'enseignantes vacataires, 77 % (300 sur 388) de non-vacataires. Ce rapport varie fortement selon les catégories d'établissement sondés. Ainsi les enseignantes vacataires représentent 0 % (valeur minimum) des enseignantes des Conservatoires à Rayonnement Départemental et Communal, des Écoles publiques non classées, pour atteindre 52 % (valeur maximum) des enseignantes d'établissements du réseau FNEIJMA ou encore 60% pour les enseignantes d'enseignement supérieur.

- Femmes vacataires
- Femmes non vacataires



- Nombre Femmes vacataires
- Nombre Femmes non vacataires

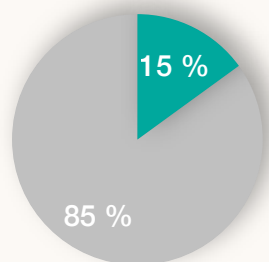


Rapport Hommes / Femmes

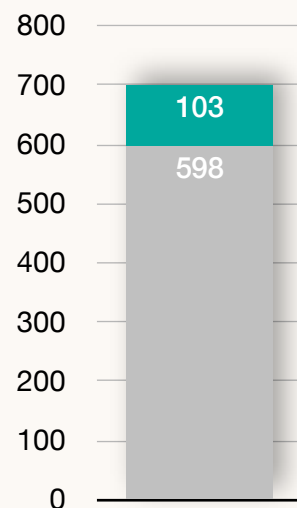
Enseignants - Hommes Jazz / MAA Statut Vacataire

Sur l'ensemble des structures d'enseignements spécialisés de la musique, spécifiquement au sein des départements Jazz et Musiques Actuelles, d'après un échantillon de 58 répondants et concernant les postes de professeur occupés par des hommes, 15 % (103 sur 701) relèvent d'enseignants vacataires, 85 % (598 sur 701) de non-vacataires. Ce rapport varie fortement selon les catégories d'établissement sondés. Ainsi les enseignants vacataires ne représentent que 1 % (valeur minimum) des enseignants de Conservatoires à Rayonnement Communal, pour atteindre 77 % (valeur maximum) des enseignants d'établissements du réseau FNEIJMA.

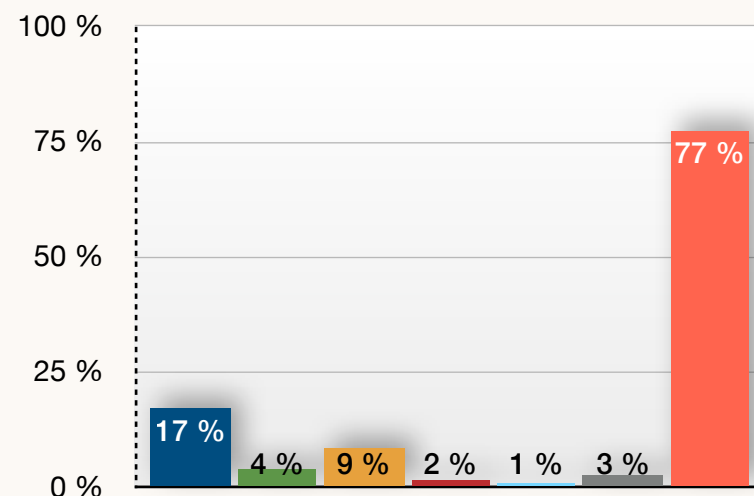
- Hommes vacataires
- Hommes non vacataires



- Nombre Hommes vacataires
- Nombre Hommes non vacataires



% Hommes vacataires par type d'établissements



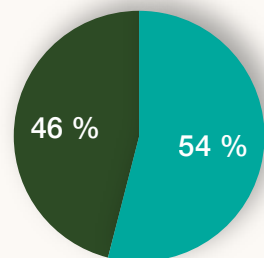
- CNSM/Pôle Sup/CFMI/CEFEDEM
- CRR/CRD/CRC
- CRR
- CRD
- CRC
- E. publiques non classées
- FNEIJMA

Rapport Hommes / Femmes

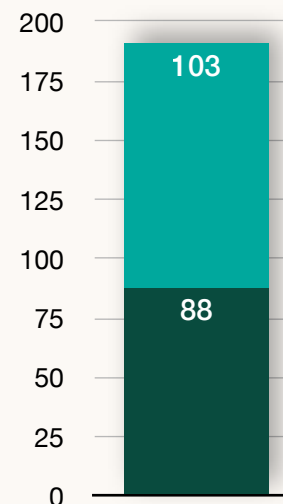
JAZZ et MAA, Statut Vacataire - Statistiques

Sur l'ensemble des structures d'enseignements spécialisés de la musique, et d'après un échantillon de 16 répondants, les enseignant(e)s vacataires se répartissent en 54% d'hommes et 46% de femmes.

- Hommes vacataires
- Femmes vacataires



- Nombre Hommes vacataires
- Nombre Femmes vacataires

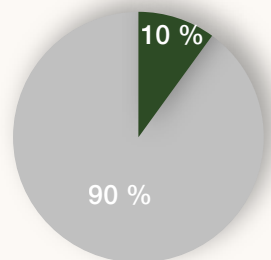


Rapport Hommes / Femmes

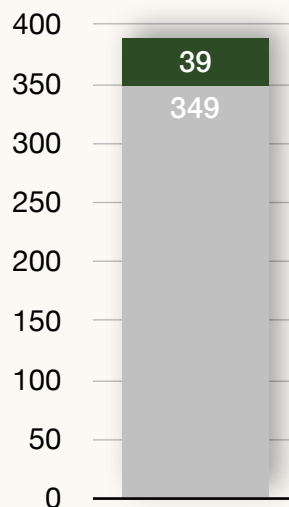
Enseignantes spécialisées Jazz / Enseignantes départements Jazz et MAA

Sur l'ensemble des structures d'enseignements spécialisés de la musique, d'après un échantillon de 66 répondants et concernant les postes d'enseignantes des départements Jazz et MAA, 10 % relèvent du Jazz (39 sur 388). Ce rapport varie fortement selon les catégories d'établissement sondés. Ainsi les enseignantes en Jazz ne représentent que 1 % (valeur minimum) des enseignantes d'Ecoles publiques non classées, pour atteindre 20 % (valeur maximum) des enseignantes de Conservatoires à Rayonnement Régional.

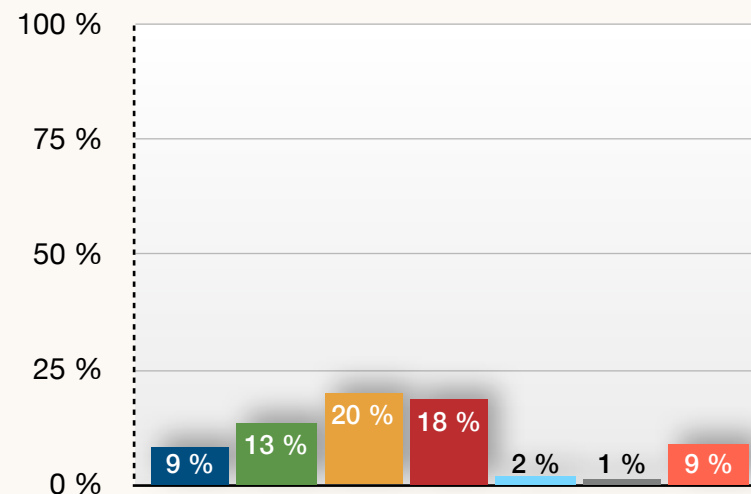
● Femmes enseignantes spécialisées Jazz
● Femmes enseignantes dépt Jazz et MAA



■ Femmes enseignantes spécialisées Jazz
■ Femmes enseignantes dépt Jazz et MAA



% enseignantes spécialisées Jazz et enseignantes département JAZZ et MAA



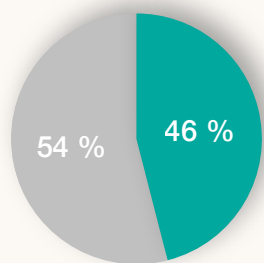
■ CNSM/Pôle Sup/CFMI/CEFEDEM
■ CRR/CRD/CRC
■ CRR
■ CRD
■ CRC
■ E. publiques non classées
■ FNEIJMA

Rapport Hommes / Femmes

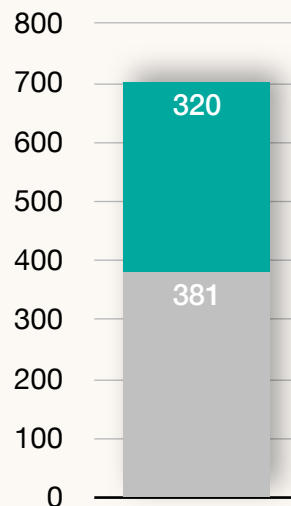
Enseignants spécialisés Jazz / Enseignants départements Jazz et MAA

Sur l'ensemble des structures d'enseignements spécialisés de la musique, d'après un échantillon de 86 répondants et concernant les postes d'enseignants des départements Jazz et MAA, 46 % relèvent du Jazz (320 sur 701). Ce rapport varie fortement selon les catégories d'établissement sondés. Ainsi les enseignants en Jazz ne représentent que 22 % (valeur minimum) des enseignants de Conservatoires à Rayonnement Communal, pour atteindre 67 % (valeur maximum) des enseignants de Conservatoires à Rayonnement Régional.

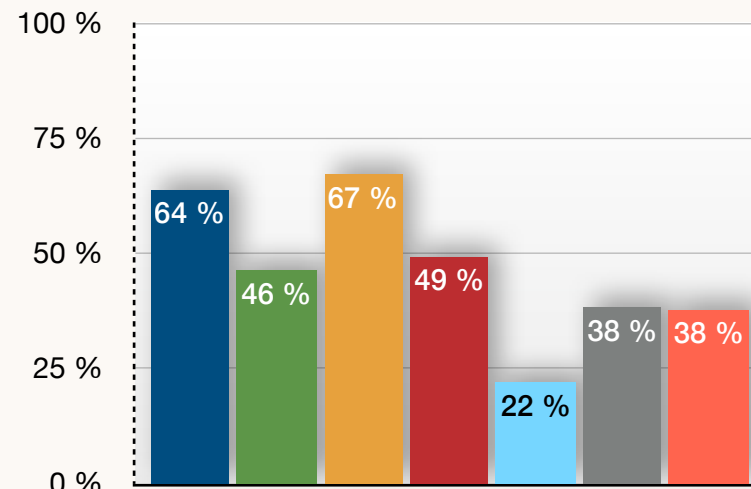
● Hommes enseignants spécialisés Jazz
● Hommes enseignants dépt Jazz et MAA



■ Hommes enseignants spécialisés Jazz
■ Hommes enseignants dépt Jazz et MAA



% enseignants spécialisés Jazz et enseignants département JAZZ et MAA



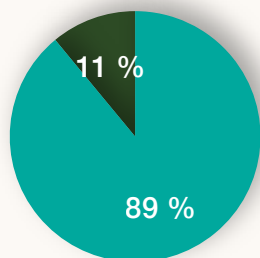
■ CNSM/Pôle Sup/CFMI/CEFEDEM
■ CRR/CRD/CRC
■ CRR
■ CRD
■ CRC
■ E. publiques non classées
■ FNEIJMA

Rapport Hommes / Femmes

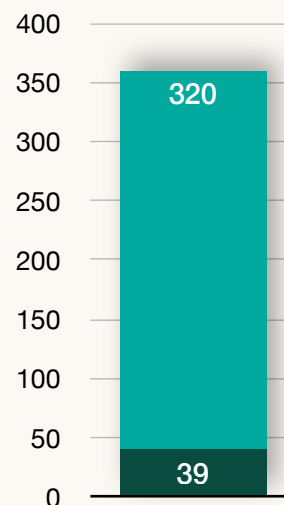
Enseignant(e)s spécialisé(e)s Jazz - Statistiques

Sur l'ensemble des structures d'enseignements spécialisés de la musique, et d'après un échantillon de 86 répondants, les enseignant(e)s spécialisé(e)s Jazz se répartissent en 89% d'hommes et 11% de femmes.

- Nombre Hommes spécialisés Jazz
- Nombre Femmes spécialisées Jazz



- Nombre Hommes spécialisés Jazz
- Nombre Femmes spécialisées Jazz

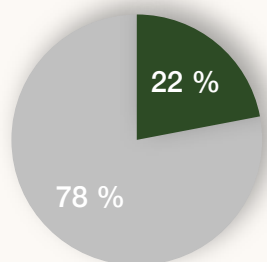


Rapport Hommes / Femmes

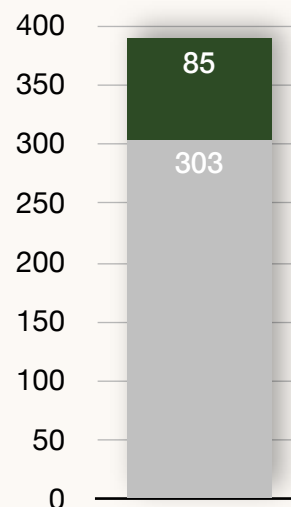
Enseignantes spécialisées MAA / Enseignantes départements Jazz et MAA

Sur l'ensemble des structures d'enseignements spécialisés de la musique, d'après un échantillon de 67 répondants et concernant les postes d'enseignantes des départements Jazz et MAA, 22 % relèvent des Musiques Actuelles (85 sur 388). Ce rapport varie fortement selon les catégories d'établissement sondés. Ainsi les enseignantes en Musiques Actuelles représentent 3 % (valeur minimum) de l'ensemble des enseignantes des établissements d'enseignement supérieur, pour atteindre 68 % (valeur maximum) des enseignantes de Conservatoires à Rayonnement Régional.

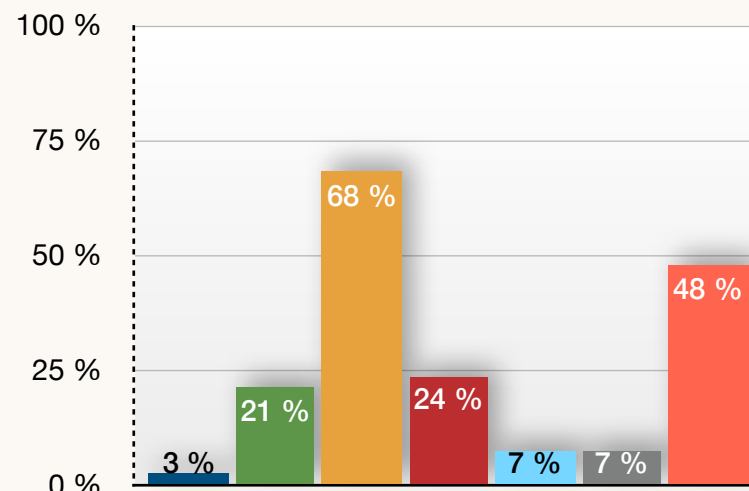
● Femmes enseignantes spécialisées MAA
● Femmes enseignantes dépt Jazz et MAA



■ Femmes enseignantes spécialisées MAA
■ Femmes enseignantes dépt Jazz et MAA



% enseignantes spécialisées MAA et enseignantes département JAZZ et MAA



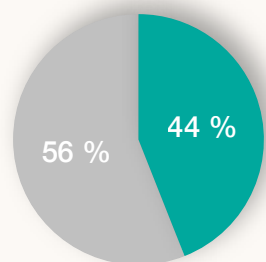
■ CNSM/Pôle Sup/CFMI/CEFEDEM
■ CRR/CRD/CRC
■ CRR
■ CRD
■ CRC
■ E. publiques non classées
■ FNEIJMA

Rapport Hommes / Femmes

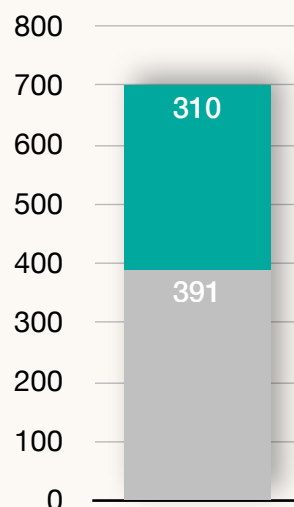
Enseignants spécialisés MAA / Enseignants départements Jazz et MAA

Sur l'ensemble des structures d'enseignements spécialisés de la musique, d'après un échantillon de 80 répondants et concernant les postes d'enseignants des départements Jazz et MAA, 44 % relèvent des Musiques Actuelles (310 sur 701). Ce rapport varie fortement selon les catégories d'établissement sondés. Ainsi les enseignants en Musiques Actuelles représentent 28 % (valeur minimum) de l'ensemble des enseignants d'établissements d'enseignement supérieur de la musique, pour atteindre 52 % (valeur maximum) des enseignants de Conservatoires à Rayonnement Départemental et d'établissements du réseau FNEIJMA.

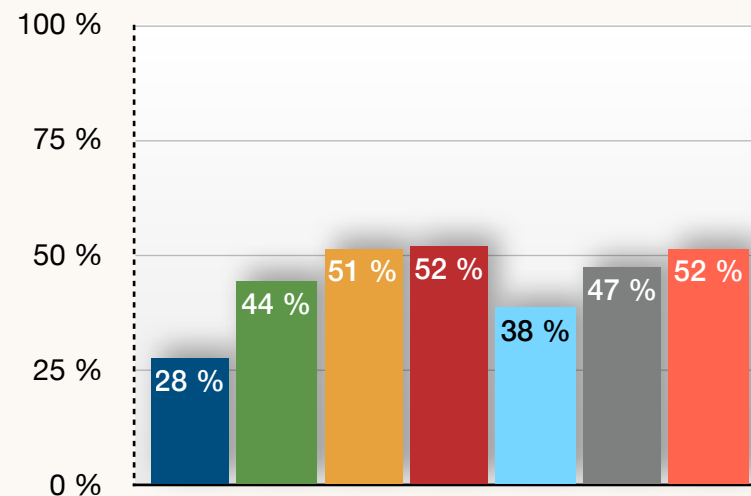
● Hommes enseignants spécialisés MAA
● Hommes enseignants dépt Jazz et MAA



■ Hommes enseignants spécialisés MAA
■ Hommes enseignants dépt Jazz et MAA



% enseignants spécialisés MAA et enseignants département JAZZ et MAA



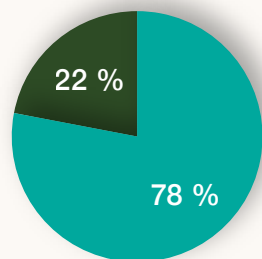
■ CNSM/Pôle Sup/CFMI/CEFEDM
■ CRR/CRD/CRC
■ CRR
■ CRD
■ CRC
■ E. publiques non classées
■ FNEIJMA

Rapport Hommes / Femmes

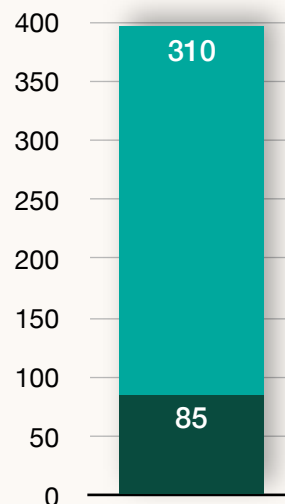
Enseignant(e)s spécialisé(e)s MAA - Statistiques

Sur l'ensemble des structures d'enseignements spécialisés de la musique, et d'après un échantillon de 90 répondants, les enseignant(e)s spécialisé(e)s MAA se répartissent en 78% d'hommes et 22% de femmes.

- Nombre Hommes spécialisés MAA
- Nombre Femmes spécialisées MAA



- Nombre Hommes spécialisés MAA
- Nombre Femmes spécialisées MAA

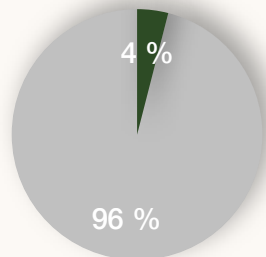


Rapport Hommes / Femmes

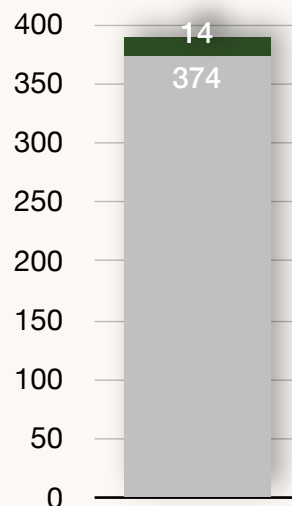
Enseignantes - Femmes Jazz / MAA autre statut

Sur l'ensemble des structures d'enseignements spécialisés de la musique, spécifiquement au sein des départements Jazz et Musiques Actuelles Amplifiées, d'après un échantillon de 45 répondants et concernant les postes 'autre statut' occupés par des femmes, 4 % (14 sur 388) relèvent d'un autre statut que titulaire, contractuel et vacataire.

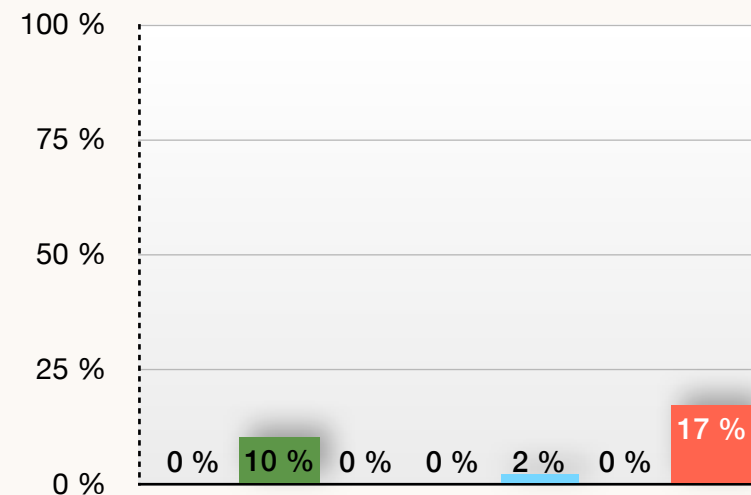
- Femmes autre statut
- Femmes non autre statut



- Nombre Femmes autre statut
- Nombre Femmes non autre statut



% Femmes autre statut par type d'établissements



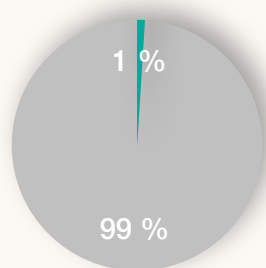
- CNSM/Pôle Sup/CFMI/CEFEDM
- CRR/CRD/CRC
- CRR
- CRD
- CRC
- E. publiques non classées
- FNEIJMA

Rapport Hommes / Femmes

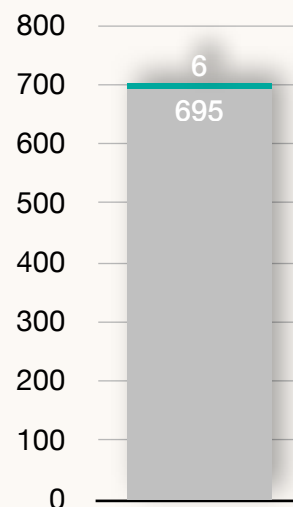
Enseignants - Hommes Jazz / MAA autre statut

Sur l'ensemble des structures d'enseignements spécialisés de la musique, spécifiquement au sein des départements Jazz et Musiques Actuelles Amplifiées, d'après un échantillon de 48 répondants et concernant les postes 'autre statut' occupés par des hommes, 1 % (6 sur 388) relèvent d'un autre statut que titulaire, contractuel et vacataire.

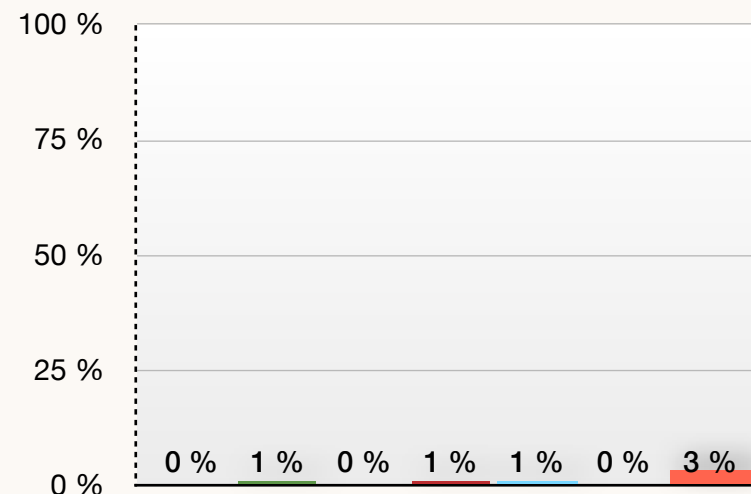
- Hommes autre statut
- Hommes non autre statut



- Nombre Hommes autre statut
- Nombre Hommes non autre statut



% Hommes autre statut par type d'établissements

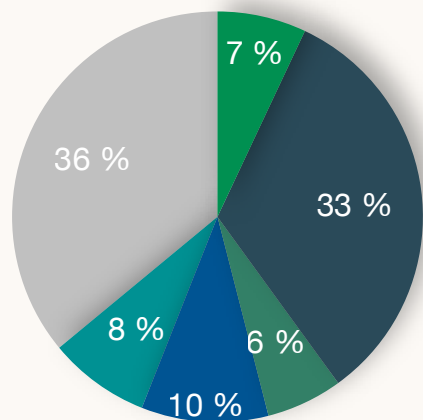


- CNSM/Pôle Sup/CFMI/CEFEDEM
- CRR/CRD/CRC
- CRR
- CRD
- CRC
- E. publiques non classées
- FNEIJMA

Rapport Hommes / Femmes

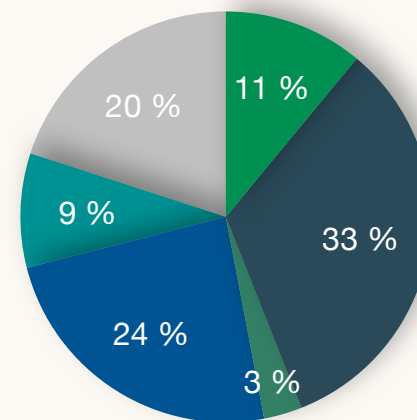
Diplômes

- Femme CA 7%
- Femme DE 33%
- Femme DUMI 6%
- Femme autre diplôme 10%
- Femme sans diplôme 8%
- Non répondants 36%



sur la base de
60 établissements répondants pour le CA,
62 établissements répondants pour le DE,
52 établissements répondants pour le DUMI,
53 établissements répondants pour autre diplôme,
48 établissements répondants pour sans diplôme

- Homme CA 11%
- Homme DE 33%
- Homme DUMI 3%
- Homme autre diplôme 24%
- Homme sans diplôme 9%
- Non répondants 20%



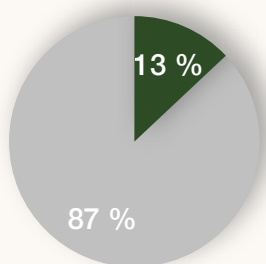
sur la base de
70 établissements répondants pour le CA,
80 établissements répondants pour le DE,
53 établissements répondants pour le DUMI,
64 établissements répondants pour autre diplôme,
51 établissements répondants pour sans diplôme

Rapport Hommes / Femmes

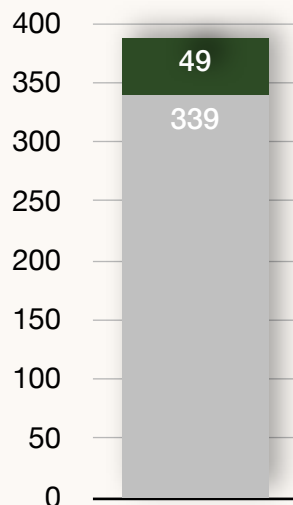
Enseignantes - Femmes Grade PEA

Sur l'ensemble des structures d'enseignements spécialisés de la musique, spécifiquement au sein des départements Jazz et Musiques Actuelles, d'après un échantillon de 66 répondants et concernant les postes de professeur occupés par des femmes, 13 % (49 sur 388) relèvent d'un grade PEA, 87 % (339 sur 388) d'un autre grade. Ce rapport varie fortement selon les catégories d'établissement sondés. Ainsi les enseignantes PEA représentent 8 % (valeur minimum) des enseignantes des Conservatoires à Rayonnement Régional, pour atteindre 52 % (valeur maximum) pour les enseignantes d'enseignement supérieur.

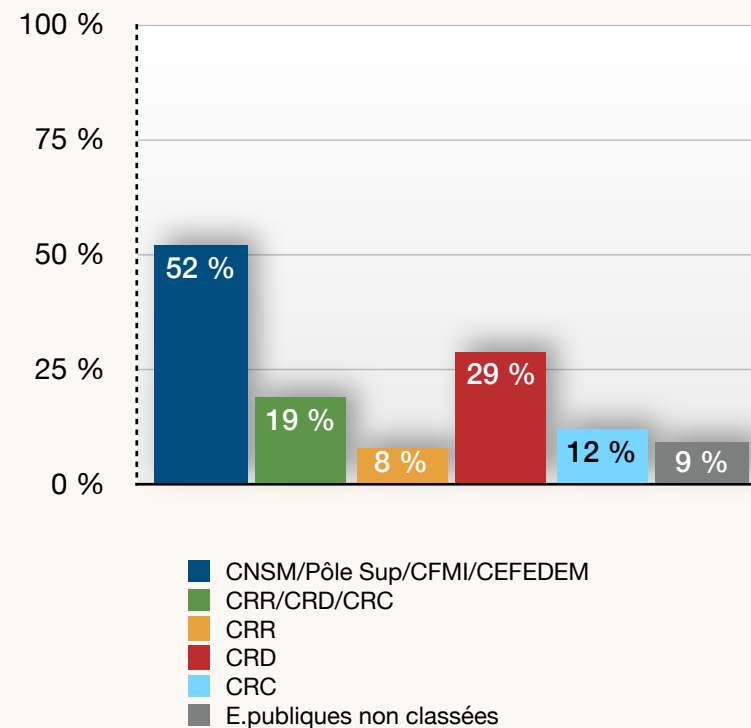
● Femmes grade PEA
● Femmes autres grades



■ Nombre Femmes PEA
■ Nombre Femmes autre grade



% Femmes Grade PEA par type d'établissements

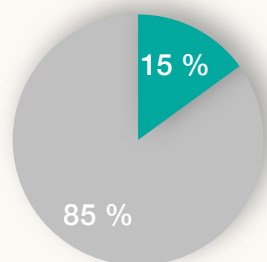


Rapport Hommes / Femmes

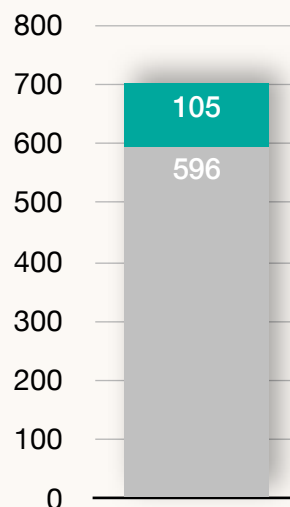
Enseignants - Hommes Grade PEA

Sur l'ensemble des structures d'enseignements spécialisés de la musique, spécifiquement au sein des départements Jazz et Musiques Actuelles, d'après un échantillon de 78 répondants et concernant les postes de professeur occupés par des hommes, 15 % (105 sur 701) relèvent d'un grade PEA, 85 % (596 sur 701) d'un autre grade. Ce rapport varie fortement selon les catégories d'établissement sondés. Ainsi les enseignants PEA ne représentent que 4 % (valeur minimum) des enseignants d'écoles publiques non classées, pour atteindre 23 % (valeur maximum) des enseignants des Conservatoires à Rayonnement Départemental.

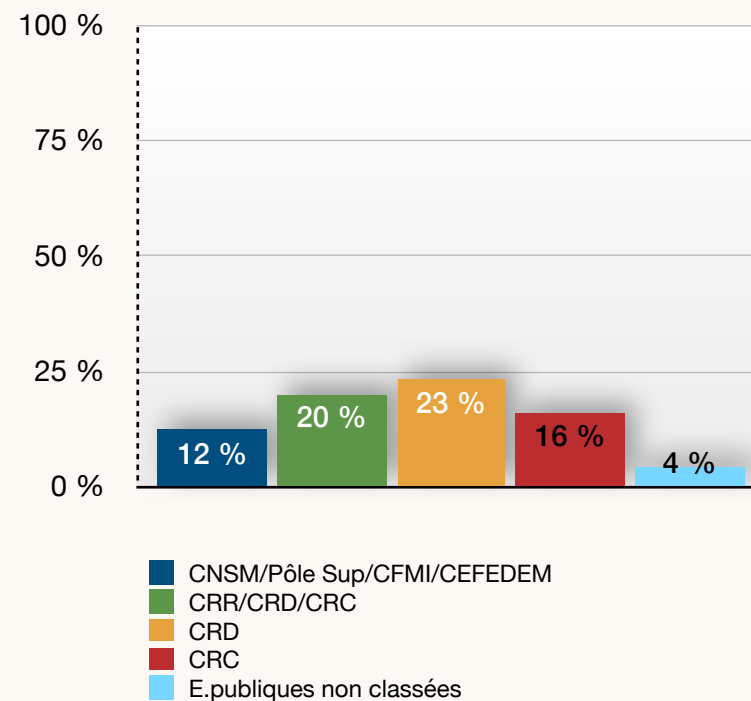
- Hommes grade PEA
- Hommes autres grades



- Nombre Homme PEA
- Nombre Homme autre statut



% Hommes Grade PEA par type d'établissements

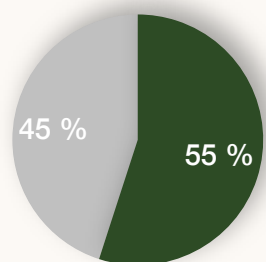


Rapport Hommes / Femmes

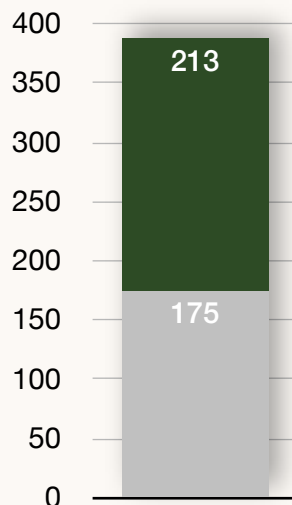
Enseignantes - Femmes Grade ATEA

Sur l'ensemble des structures d'enseignements spécialisés de la musique, spécifiquement au sein des départements Jazz et Musiques Actuelles, d'après un échantillon de 66 répondants et concernant les postes de professeur occupés par des femmes, 55 % (213 sur 388) relèvent d'un grade ATEA, 45 % (175 sur 388) d'un autre grade. Ce rapport varie fortement selon les catégories d'établissement sondés. Ainsi les enseignantes ATEA représentent 0 % (valeur minimum) des enseignantes des établissements d'enseignement supérieur de la musique, pour atteindre 94 % (valeur maximum) des enseignantes des Conservatoires à Rayonnement Communal.

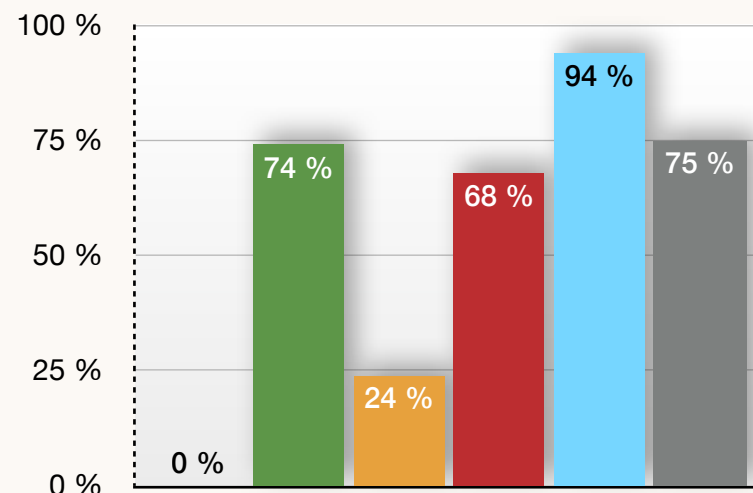
- Femmes grade ATEA
- Femmes autres grades



- Nombre Femmes grade ATEA
- Nombre Femmes autres grades



% Femmes Grade PEA par type d'établissements



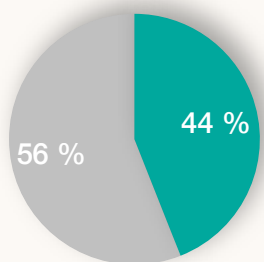
- CNSM/Pôle Sup/CFMI/CEFEDM
- CRR/CRD/CRC
- CRR
- CRD
- CRC
- E. publiques non classées

Rapport Hommes / Femmes

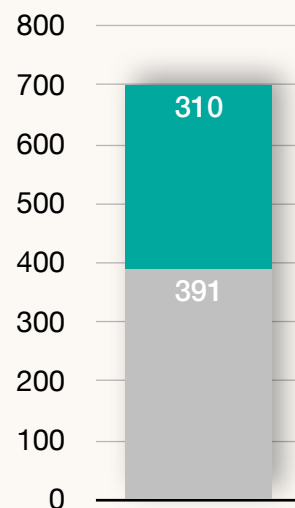
Enseignants - Hommes Grade ATEA

Sur l'ensemble des structures d'enseignements spécialisés de la musique, spécifiquement au sein des départements Jazz et Musiques Actuelles, d'après un échantillon de 82 répondants et concernant les postes de professeur occupés par des hommes, 44 % (310 sur 701) relèvent d'un grade ATEA, 56 % (391 sur 701) d'un autre grade. Ce rapport varie fortement selon les catégories d'établissement sondés. Ainsi les enseignants ATEA ne représentent que 22 % (valeur minimum) des enseignants d'établissements d'enseignement supérieur de la musique, pour atteindre 65 % (valeur maximum) des enseignants de Conservatoires à Rayonnement Communal.

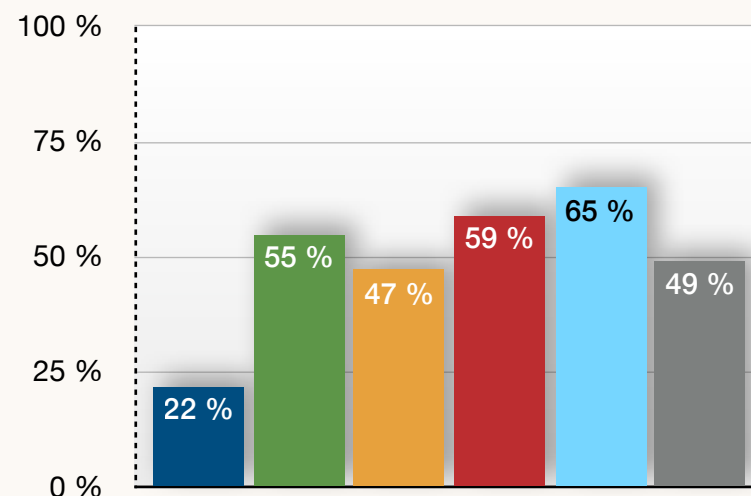
- Hommes grade ATEA
- Hommes autres grades



- Nombre Hommes grade ATEA
- Nombre Hommes autre grade



% Hommes Grade ATEA par type d'établissements



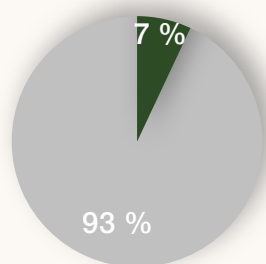
- CNSM/Pôle Sup/CFMI/CEFEDEM
- CRR/CRD/CRC
- CRR
- CRD
- CRC
- E. publiques non classées

Rapport Hommes / Femmes

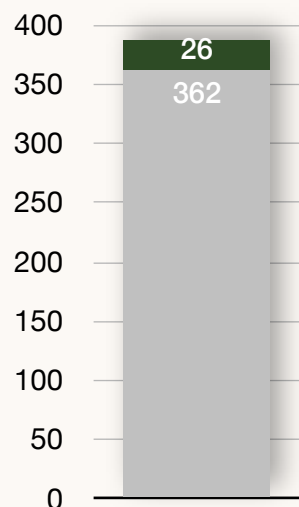
Enseignantes - Femmes avec CA

Sur l'ensemble des structures d'enseignements spécialisés de la musique, spécifiquement au sein des départements Jazz et Musiques Actuelles, d'après un échantillon de 60 répondants et concernant les postes de professeur occupés par des femmes, 7 % (26 sur 388) relèvent d'enseignantes avec CA. Ce rapport varie fortement selon les catégories d'établissement sondés. Ainsi les enseignantes avec CA représentent 2 % (valeur minimum) des enseignantes des Conservatoires à Rayonnement Communal, pour atteindre 20 % (valeur maximum) des enseignantes des Conservatoires à Rayonnement Départementale.

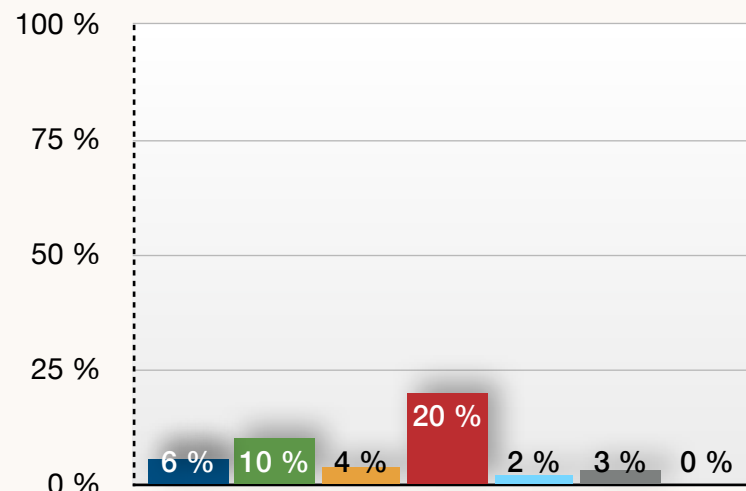
- Femmes avec CA
- Femmes sans CA



- Nombre Femmes avec CA
- Nombre Femmes sans CA



% Femmes avec CA par type d'établissements



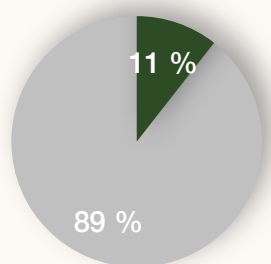
- CNSM/Pôle Sup/CFMI/CEFEDM
- CRR/CRD/CRC
- CRR
- CRD
- CRC
- E. publiques non classées
- FNEIJMA

Rapport Hommes / Femmes

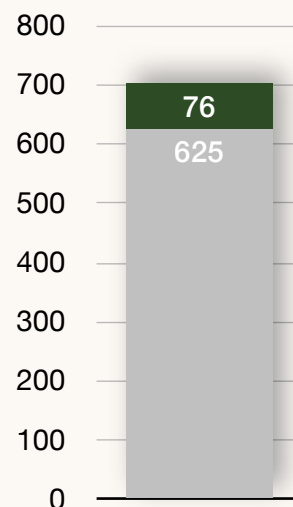
Enseignants - Hommes avec CA

Sur l'ensemble des structures d'enseignements spécialisés de la musique, spécifiquement au sein des départements Jazz et Musiques Actuelles, d'après un échantillon de 70 répondants et concernant les postes de professeur occupés par des hommes, 11 % (76 sur 701) relèvent d'enseignants avec CA. Ce rapport varie selon les catégories d'établissement sondés. Ainsi les enseignants avec CA représentent 4 % (valeur minimum) des enseignants des Écoles publiques non classées, pour atteindre 20 % (valeur maximum) des enseignants des Conservatoires à Rayonnement Régional.

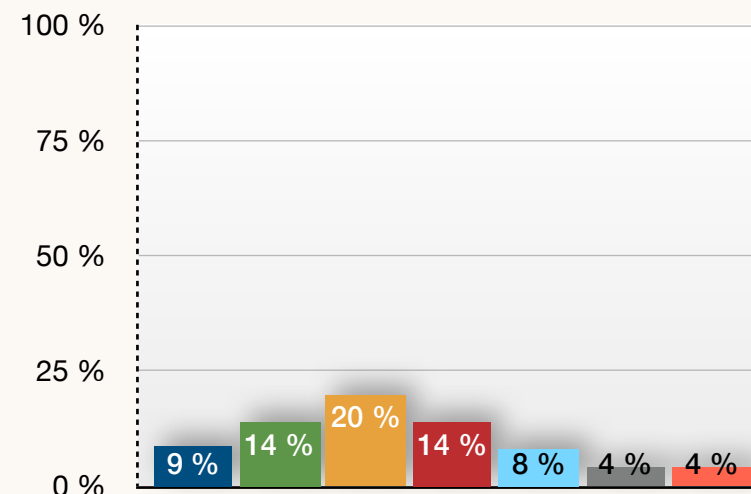
● Hommes avec CA
● Hommes sans CA



■ Nombre Hommes avec CA
■ Nombre Hommes sans CA



% Hommes avec CA par type d'établissements



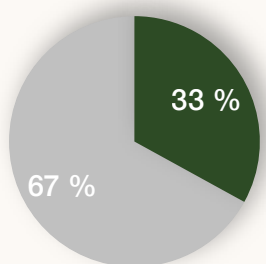
■ CNSM/Pôle Sup/CFMI/CEFEDEM
■ CRR/CRD/CRC
■ CRR
■ CRD
■ CRC
■ E. publiques non classées
■ FNEIJMA

Rapport Hommes / Femmes

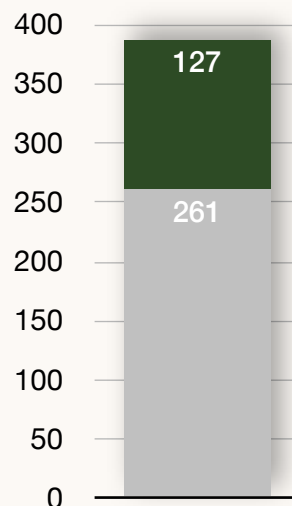
Enseignantes - Femmes avec DE

Sur l'ensemble des structures d'enseignements spécialisés de la musique, spécifiquement au sein des départements Jazz et Musiques Actuelles, d'après un échantillon de 62 répondants et concernant les postes de professeur occupés par des femmes, 33 % (127 sur 388) relèvent d'enseignantes avec DE. Ce rapport varie fortement selon les catégories d'établissement sondés. Ainsi les enseignantes avec DE représentent 0 % (valeur minimum) des enseignantes des établissements d'enseignement supérieur de la musique, pour atteindre 56 % (valeur maximum) des Conservatoires à Rayonnement Départemental.

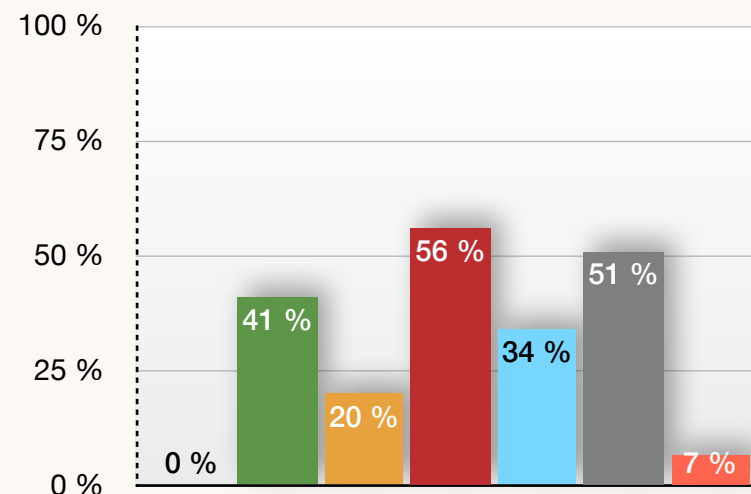
● Femmes avec DE
● Femmes sans DE



■ Nombre Femmes avec DE
■ Nombre Femmes sans DE



% Femmes avec DE par type d'établissements



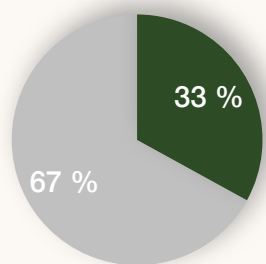
■ CNSM/Pôle Sup/GFMI/CEFEDM
■ CRR/CRD/CRC
■ CRR
■ CRD
■ CRC
■ E. publiques non classées
■ FNEIJMA

Rapport Hommes / Femmes

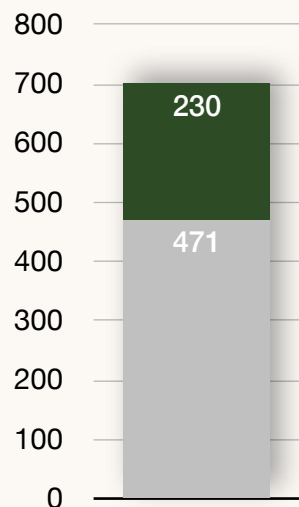
Enseignants - Hommes avec DE

Sur l'ensemble des structures d'enseignements spécialisés de la musique, spécifiquement au sein des départements Jazz et Musiques Actuelles, d'après un échantillon de 80 répondants et concernant les postes de professeur occupés par des hommes, 33 % (230 sur 701) relèvent d'enseignants avec DE. Ce rapport varie selon les catégories d'établissement sondés. Ainsi les enseignants avec DE représentent 9 % (valeur minimum) des enseignants d'établissement d'enseignement supérieur de la musique, pour atteindre 47 % (valeur maximum) des enseignants des Conservatoires à Rayonnement Départemental.

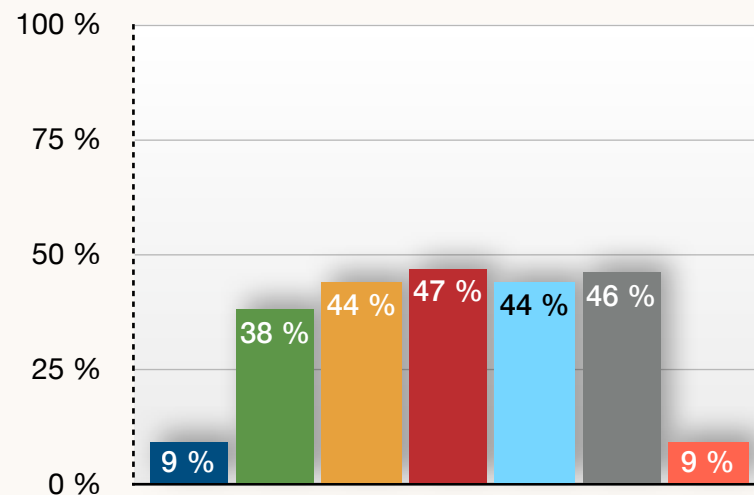
● Hommes avec DE
● Hommes sans DE



■ Nombre Hommes avec DE
■ Nombre Hommes sans DE



% Hommes avec DE par type d'établissements



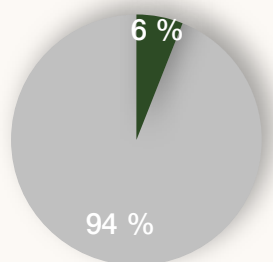
■ CNSM/Pôle Sup/CFMI/CEFEDEM
■ CRR/CRD/CRC
■ CRR
■ CRD
■ CRC
■ E. publiques non classées
■ FNEIJMA

Rapport Hommes / Femmes

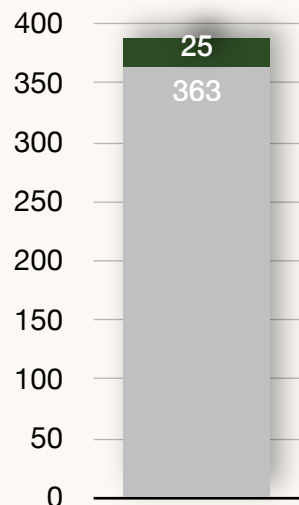
Enseignantes - Femmes avec DUMI

Sur l'ensemble des structures d'enseignements spécialisés de la musique, spécifiquement au sein des départements Jazz et Musiques Actuelles, d'après un échantillon de 52 répondants et concernant les postes de professeur occupés par des femmes, 6 % (25 sur 388) relèvent d'enseignantes avec DUMI. Ce rapport varie selon les catégories d'établissement sondés. Ainsi les enseignantes avec DUMI représentent 0 % (valeur minimum) des enseignantes des Conservatoires à Rayonnement Régional, pour atteindre 15 % (valeur maximum) des enseignantes des Conservatoires à Rayonnement Communal.

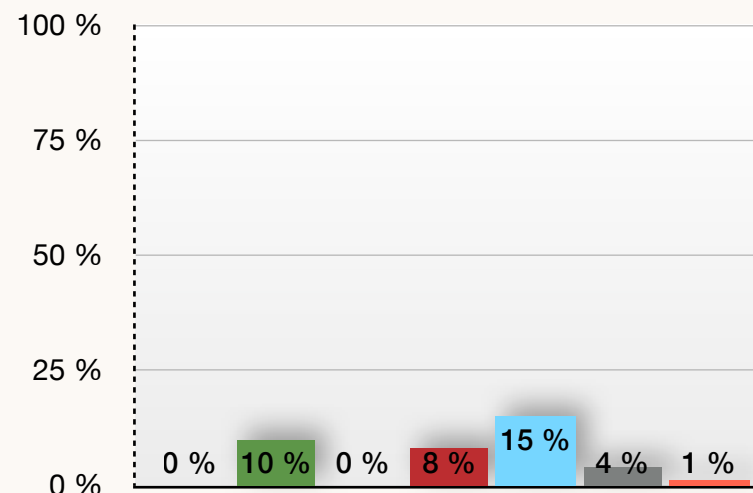
● Femmes avec DUMI
● Femmes sans DUMI



■ Nombre Femmes avec DUMI
■ Nombre Femmes sans DUMI



% Femmes avec DUMI par type d'établissements



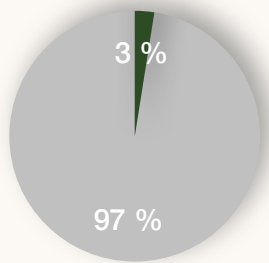
■ CNSM/Pôle Sup/CFMI/GEFEDEM
■ CRR/CRD/CRC
■ CRR
■ CRD
■ CRC
■ E. publiques non classées
■ FNEIJMA

Rapport Hommes / Femmes

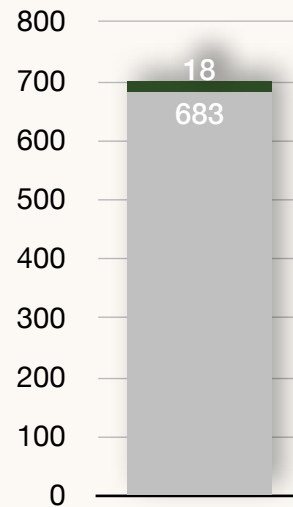
Enseignants - Hommes avec DUMI

Sur l'ensemble des structures d'enseignements spécialisés de la musique, spécifiquement au sein des départements Jazz et Musiques Actuelles, d'après un échantillon de 53 répondants et concernant les postes de professeur occupés par des hommes, 3 % (18 sur 701) relèvent d'enseignants avec DUMI. Ce rapport varie selon les catégories d'établissement sondés. Ainsi les enseignants avec DUMI représentent 0 % (valeur minimum) des enseignantes des Conservatoires à Rayonnement Régional, pour atteindre 9 % (valeur maximum) des enseignantes des Écoles publiques non classées.

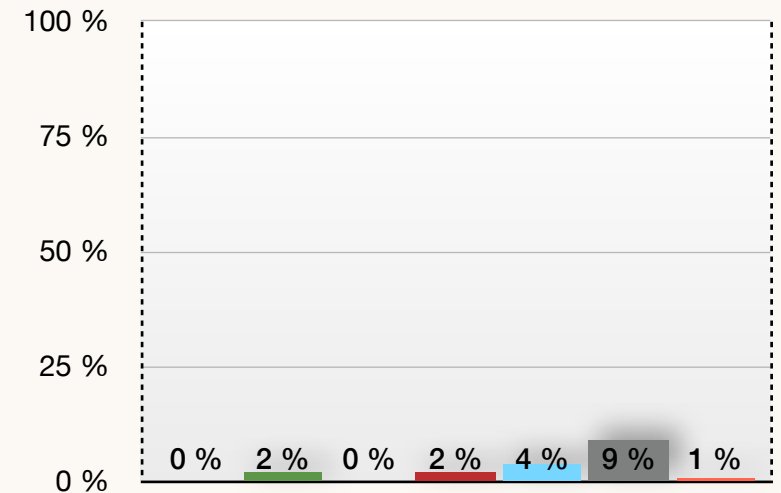
● Hommes avec DUMI
● Hommes sans DUMI



■ Nombre Hommes avec DUMI
■ Nombre Hommes sans DUMI



% Hommes avec DUMI par type d'établissements



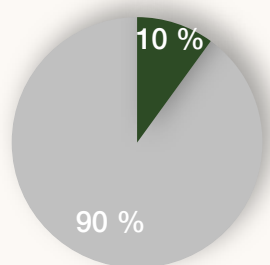
■ CNSM/Pôle Sup/CFMI/CEFEDM
■ CRR/CRD/CRC
■ CRR
■ CRD
■ CRC
■ E. publiques non classées
■ FNEIJMA

Rapport Hommes / Femmes

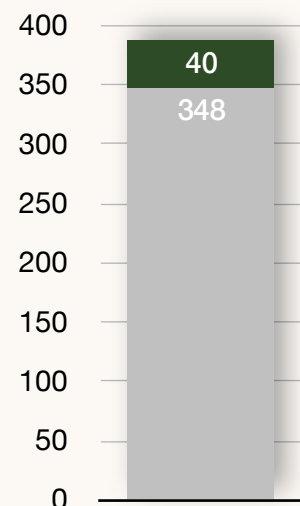
Enseignantes - Femmes avec un autre diplôme

Sur l'ensemble des structures d'enseignements spécialisés de la musique, spécifiquement au sein des départements Jazz et Musiques Actuelles, d'après un échantillon de 53 répondants et concernant les postes de professeur occupés par des femmes, 10 % (40 sur 388) relèvent d'enseignantes avec un autre diplôme. Ce rapport varie fortement selon les catégories d'établissement sondés. Ainsi les enseignantes avec un autre diplôme représentent 3 % (valeur minimum) des enseignantes des établissements d'enseignement supérieurs et des Conservatoires à Rayonnement Communal, pour atteindre 33 % (valeur maximum) des enseignantes d'établissements du réseau FNEIJMA.

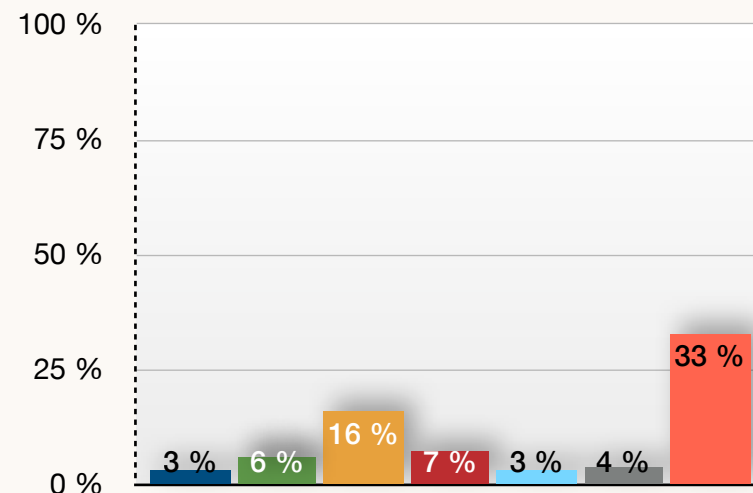
- Femmes avec autre diplôme
- Femmes Enseignantes



- Nombre Femmes avec autre diplôme
- Nombre Femmes Enseignantes



% Femmes avec autre diplôme par type d'établissements



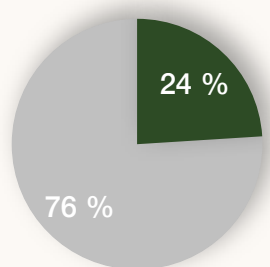
- CNSM/Pôle Sup/CFMI/CEFEDEM
- CRR/CRD/CRC
- CRR
- CRD
- CRC
- E. publiques non classées
- FNEIJMA

Rapport Hommes / Femmes

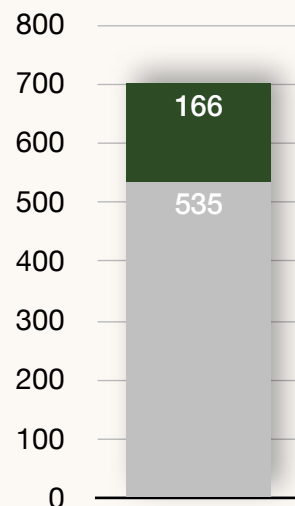
Enseignants - Hommes avec un autre diplôme

Sur l'ensemble des structures d'enseignements spécialisés de la musique, spécifiquement au sein des départements Jazz et Musiques Actuelles, d'après un échantillon de 64 répondants et concernant les postes de professeur occupés par des hommes, 24 % (166 sur 701) relèvent d'enseignants avec un autre diplôme. Ce rapport varie fortement selon les catégories d'établissement sondés. Ainsi les enseignants avec un autre diplôme représentent 13 % (valeur minimum) des enseignantes des Conservatoires à Rayonnement Régional, pour atteindre 66 % (valeur maximum) des enseignantes d'établissements du réseau FNEIJMA.

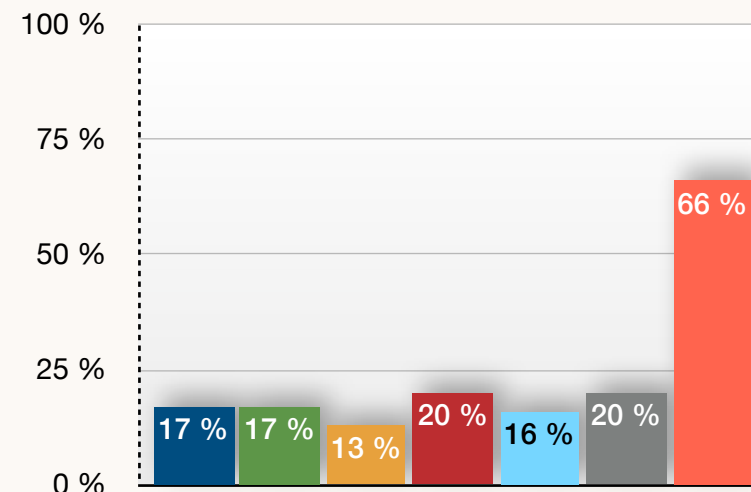
● Hommes avec autre diplôme
● Hommes Enseignants



■ Nombre Hommes avec autre diplôme
■ Nombre Hommes Enseignants



% Hommes avec autre diplôme par type d'établissements



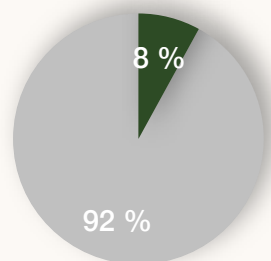
■ CNSM/Pôle Sup/CFMI/CEFEDEM
■ CRR/GRD/CRC
■ CRR
■ CRD
■ CRC
■ E. publiques non classées
■ FNEIJMA

Rapport Hommes / Femmes

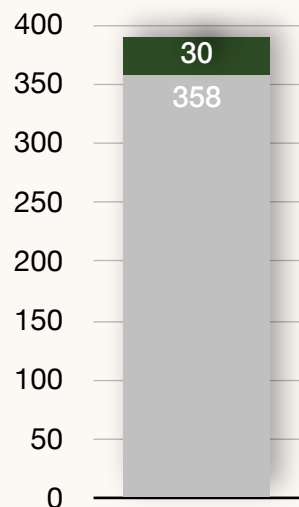
Enseignantes - Femmes sans diplôme

Sur l'ensemble des structures d'enseignements spécialisés de la musique, spécifiquement au sein des départements Jazz et Musiques Actuelles, d'après un échantillon de 48 répondants et concernant les postes de professeur occupés par des femmes, 8 % (30 sur 388) relèvent d'enseignantes sans diplôme. Ce rapport varie selon les catégories d'établissement sondés. Ainsi les enseignantes sans diplôme représentent 0 % (valeur minimum) des enseignantes des établissements d'enseignement supérieur et des Conservatoires à Rayonnement Départemental, pour atteindre 17 % (valeur maximum) des enseignantes d'établissements du réseau FNEIJMA.

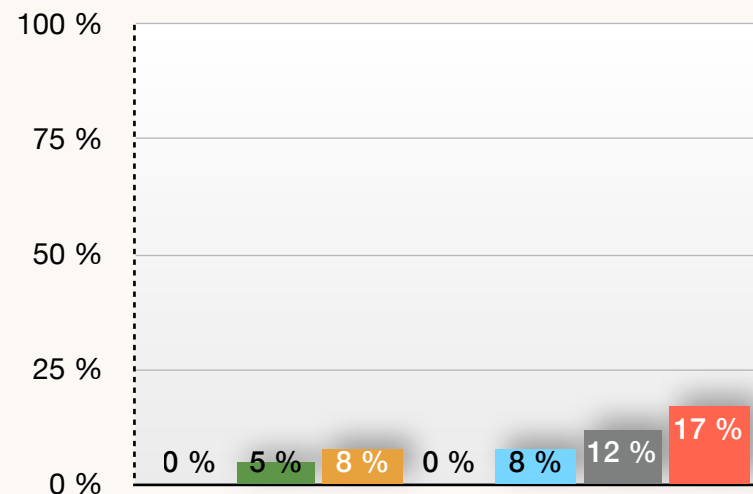
● Femmes sans diplôme
● Femmes Enseignantes



■ Nombre Femmes sans diplôme
■ Nombre Femmes Enseignantes



% Femmes sans diplôme par type d'établissements



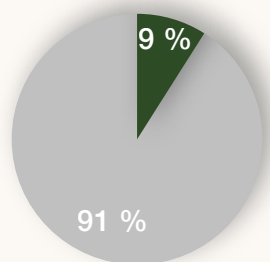
■ CNSM/Pôle Sup/CFMI/CEFEDM
■ CRR/CRD/CRC
■ CRR
■ CRD
■ CRC
■ E. publiques non classées
■ FNEIJMA

Rapport Hommes / Femmes

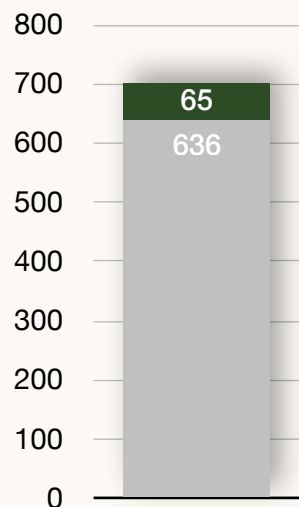
Enseignants - Hommes sans diplôme

Sur l'ensemble des structures d'enseignements spécialisés de la musique, spécifiquement au sein des départements Jazz et Musiques Actuelles, d'après un échantillon de 51 répondants et concernant les postes de professeur occupés par des hommes, 9 % (65 sur 701) relèvent d'enseignants sans diplôme. Ce rapport varie selon les catégories d'établissement sondés. Ainsi les d'enseignants sans diplôme représentent 2 % (valeur minimum) des enseignants des établissements d'enseignement supérieur, pour atteindre 23 % (valeur maximum) des enseignants d'établissements du réseau FNEUMA.

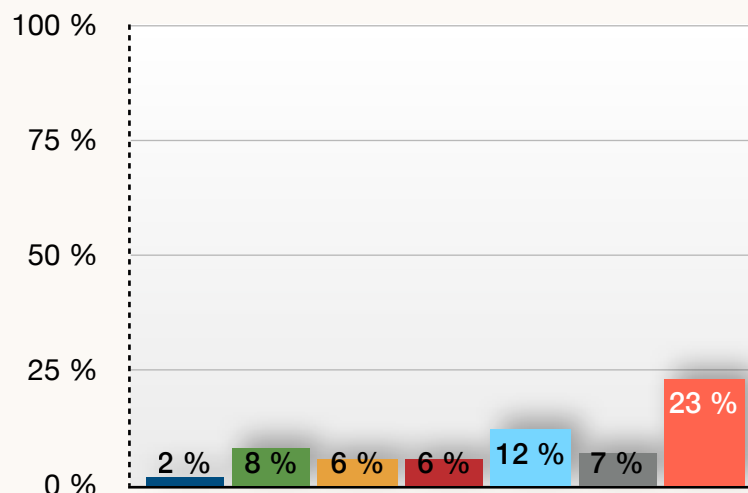
● Hommes sans diplôme
● Hommes Enseignants



■ Nombre Hommes sans diplôme
■ Nombre Hommes Enseignants



% Hommes sans diplôme par type d'établissements



■ CNSM/Pôle Sup/CFMI/CEFEDM
■ CRR/CRD/CRC
■ CRR
■ CRD
■ CRC
■ E. publiques non classées
■ FNEIJMA

VI. ANNEXE

ADEJ – groupe de travail

Enquête sur la représentativité homme femme dans l'enseignement Jazz et MAA au sein des établissements d'enseignement spécialisé de la musique année 2019-20

Sommaire

ANNEXE DE I. PRÉSENTATION GÉNÉRALE

Référence sur I.	Rapport statistique	Page dans VI. ANNEXE
6b	AO AP	03
6b	AR AS	05
6b	AS AT	07
6b	AU AV	09

ANNEXE DE V. DONNÉES DE L'ENQUÊTE

Page sur V.	Rapport statistique	Page dans VI. ANNEXE
01	X Y	11
04	CP EG	13
05	AZ CQ	15
06	AK AL	17
07	AM AN	19
08	DZ EA	21
09	EB EC	23
11	EF EG	25

Tableau Enseignant•e dans les départements Jazz / MAA - disciplines

20	BX DO	27
20	BY DP	29
20	BZ DQ	31
20	CA DR	33
20	CB DS	35
20	CC DT	37
20	CD DU	39
20	CE DV	41
20	CF DW	43
24	AW CN	45
27	AX CO	47
30	AY CP	49
33	AZ CQ	51
36	CN EE	53
39	CO EF	55

Repères et liens d'accès pour les données anonymisées de l'enquête	57
---	-----------

	femme AP	homme (AO)
Number of values	34	34
Minimum	1,000	0,0
25% Percentile	6,500	4,000
Median	12,50	11,50
75% Percentile	42,25	36,00
Maximum	700,0	495,0
Mean	74,41	52,35
Std: Deviation	179,5	115,9
Std: Error of Mean	30,79	19,88
Lower 95% CI of mean	11,77	11,90
Upper 95% CI of mean	137,1	92,81
D'Agostino & Pearson omnibus normality test		
K2	40,51	41,94
P value	< 0,0001	< 0,0001
Passed normality test (alpha=0.05)?	No	No
P value summary	****	****
Sum	2530	1780

Table Analyzed Data 1

Column B homme
(AO)
vs.
Column A femme AP

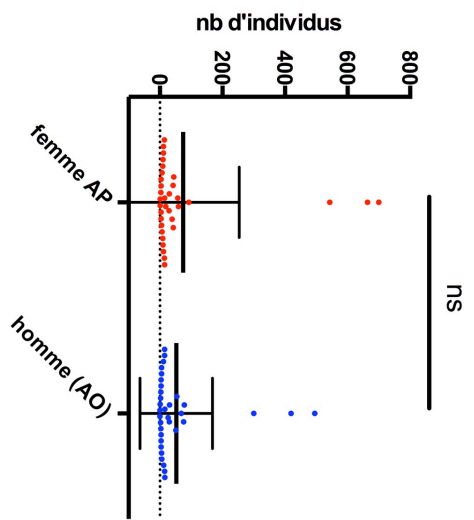
Wilcoxon matched-pairs signed
rank test

P value 0,0605
Exact or approximate P value? Exact
P value summary ns
Significantly different? (P < 0.05) No
One- or two-tailed P value? Two-tailed
Sum of positive, negative ranks 175,5, -
Sum of signed ranks (W) 385,5
Number of pairs -210,0
34

Median of differences
Median -5,500

How effective was the pairing?
rs (Spearman) 0,8147
P value (one tailed) < 0,0001
P value summary ****
Was the pairing significantly
effective? Yes

Nombre total d'élèves dans le département
musiques traditionnelles



Number of values	femme AS	73	homme (AR)	73
Minimum	0,0		0,0	
25% Percentile	0,0		0,0	
Median	5,000		3,000	
75% Percentile	25,50		17,50	
Maximum	129,0		85,00	
Mean	15,97		10,70	
Std. Deviation	23,50		16,30	
Std. Error of Mean	2,750		1,908	
Lower 95% CI of mean	10,49		6,894	
Upper 95% CI of mean	21,46		14,50	
D'Agostino & Pearson omnibus normality test				
K2	53,08		54,18	
P value	< 0,0001		< 0,0001	
Passed normality test (alpha=0.05)?	No		No	
P value summary	****		****	
Sum	1166		781,0	

Table Analyzed Data 1

Column B homme (AR)
vs. vs.
Column A femme AS

Wilcoxon matched-pairs signed rank test

P value < 0,0001

Exact or approximate P value? Exact

P value summary ****

Significantly different? (P < 0.05) Yes

One- or two-tailed P value? Two-tailed

Sum of positive, negative ranks 109,5 , -

Sum of signed ranks (W) 793,5

Number of pairs -684,0

73

Median of differences

Median 0,0

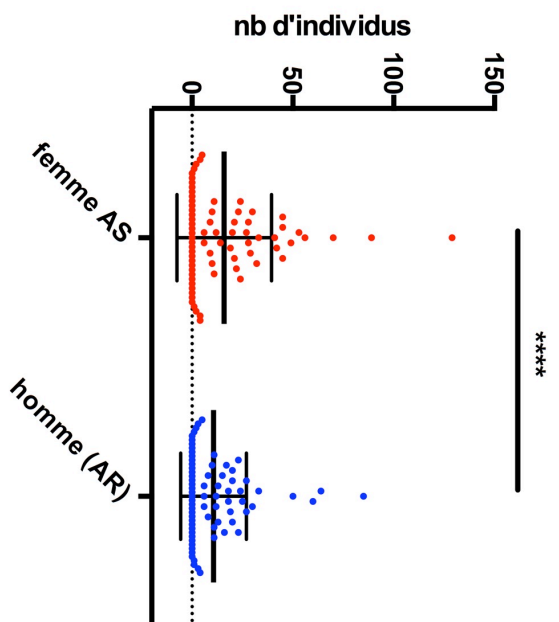
How effective was the pairing?
rs (Spearman) 0,8496

P value (one tailed) < 0,0001

P value summary ****

Was the pairing significantly effective? Yes

Nombre total d'élèves dans le département musique ancienne



Number of values	femme AT	homme (AS)
	93	93
Minimum	0,0	0,0
25% Percentile	109,5	77,50
Median	223,0	170,0
75% Percentile	391,0	317,0
Maximum	974,0	677,0
Mean	274,7	218,4
Std. Deviation	219,8	174,6
Std. Error of Mean	22,79	18,11
Lower 95% CI of mean	229,4	182,5
Upper 95% CI of mean	320,0	254,4
D'Agostino & Pearson omnibus normality test		
K2	10,21	8,140
P value	0,0061	0,0171
Passed normality test (alpha=0.05)?	No	No
P value summary	**	*
Sum	25548	20314

Table Analyzed

Data 1

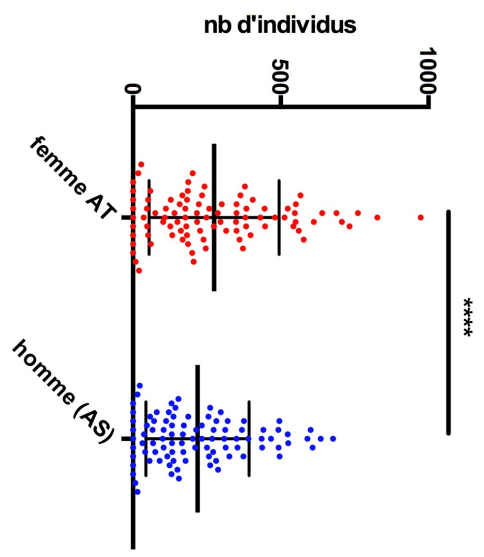
Column B homme (AS)
vs. femme (AS)
Column A femme AT

Wilcoxon matched-pairs signed rank test
P value < 0,0001
Exact or approximate P value? Exact
P value summary *****
Significantly different? (P < 0.05) Yes
One- or two-tailed P value? Two-tailed
Sum of positive, negative ranks 465,0 , -
Sum of signed ranks (W) 3105
Number of pairs -2640
93

Median of differences
Median -44,00

How effective was the pairing?
rs (Spearman) 0,8560
P value (one tailed) < 0,0001
P value summary *****
Was the pairing significantly effective? Yes

Nombre total d'élèves dans le département
musique classique



	femme AV	homme (AU)
Number of values	87	87
Minimum	0,0	0,0
25% Percentile	100,0	85,00
Median	177,0	150,0
75% Percentile	302,0	254,0
Maximum	1002	644,0
Mean	220,4	178,5
Std: Deviation	183,0	138,4
Std: Error of Mean	19,62	14,84
Lower 95% CI of mean	181,4	149,0
Upper 95% CI of mean	259,4	208,0
D'Agostino & Pearson omnibus normality test		
K2	33,20	21,10
P value	< 0,0001	< 0,0001
Passed normality test (alpha=0.05)?	No	No
P value summary	****	****
Sum	19178	15529

Table Analyzed Data 1

Column B homme
(AU)
vs.
Column A femme AV

Wilcoxon matched-pairs signed
rank test

P value < 0,0001

Exact or approximate P value? Exact

P value summary *****

Significantly different? (P < 0.05) Yes

One- or two-tailed P value? Two-tailed

Sum of positive, negative ranks 319,5, -

Sum of signed ranks (W) 2841

Number of pairs -2521

87

Median of differences

Median -35,00

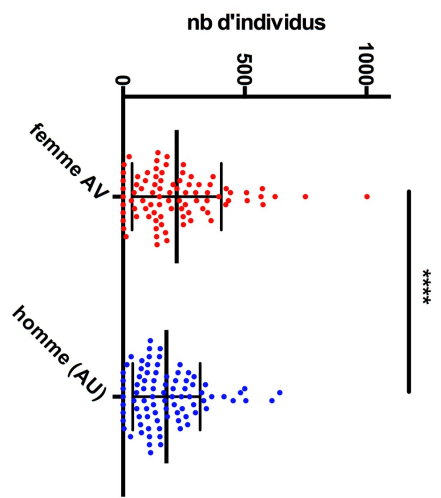
How effective was the pairing?
rs (Spearman) 0,9243

P value (one tailed) < 0,0001

P value summary *****

Was the pairing significantly
effective? Yes

Nombre total d'élèves dans le département
formation musicale



	femme Y	homme (X)
Number of values	149	149
Minimum	0,0	0,0
25% Percentile	0,0	1,000
Median	1,000	1,000
75% Percentile	1,000	2,000
Maximum	6,000	6,000
Mean	0,9732	1,376
Std. Deviation	1,168	1,177
Std. Error of Mean	0,09568	0,09641
Lower 95% CI of mean	0,7841	1,185
Upper 95% CI of mean	1,162	1,566
D'Agostino & Pearson omnibus normality test		
K2	60,19	60,67
P value	< 0,0001	< 0,0001
Passed normality test (alpha=0.05)?	No	No
P value summary	****	****
Sum	145,0	205,0

Table Analyzed

Data 1

Column B
vs.
Column A

homme
(AG)
vs.
femme AH

Wilcoxon matched-pairs signed rank test

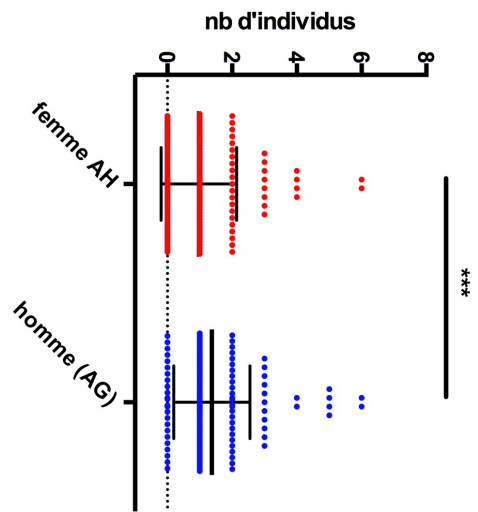
P value 0,0001
Exact or approximate P value? Exact
P value summary ***
Significantly different? (P < 0.05) Yes
One- or two-tailed P value? Two-tailed
Sum of positive, negative ranks 5143, -
Sum of signed ranks (W) 2361
Number of pairs 2782
149

Median of differences

Median 1,000

How effective was the pairing?
rs (Spearman) 0,1180
P value (one tailed) 0,0759
P value summary ns
Was the pairing significantly effective? No

Nombre postes de direction



	femme CP	homme EG
Number of values	93	94

Minimum	0,0	0,0
25% Percentile	0,0	0,0
Median	0,0	1,000
75% Percentile	0,0	1,000
Maximum	4,000	6,000

Mean	0,1290	0,9149
Std. Deviation	0,5561	0,9235
Std. Error of Mean	0,05767	0,09525

Lower 95% CI of mean	0,01450	0,7257
Upper 95% CI of mean	0,2436	1,104

D'Agostino & Pearson omnibus normality test

K2	138,7	78,94
----	-------	-------

P value	< 0,0001	< 0,0001
---------	----------	----------

Passed normality test (alpha=0.05)?	No	No
-------------------------------------	----	----

P value summary	****	****
-----------------	------	------

Sum	12,00	86,00
-----	-------	-------

Table Analyzed	Data 1
----------------	--------

Column B vs. Column A	homme EG vs. femme CP
-----------------------------	-----------------------------

Wilcoxon matched-pairs signed rank test

P value	< 0,0001
---------	----------

Exact or approximate P value?	Exact
-------------------------------	-------

P value summary	****
-----------------	------

Significantly different? (P < 0.05)	Yes
-------------------------------------	-----

One- or two-tailed P value?	Two-tailed
-----------------------------	------------

Sum of positive, negative ranks	2195, -
---------------------------------	---------

Sum of signed ranks (W)	151,0
-------------------------	-------

Number of pairs	2044
-----------------	------

Number of pairs	93
-----------------	----

Median of differences

Median	1,000
--------	-------

How effective was the pairing?

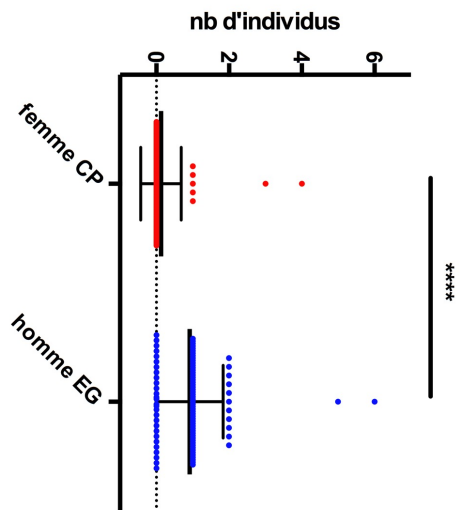
rs (Spearman)	-0,06209
---------------	----------

P value (one tailed)	0,2772
----------------------	--------

P value summary	ns
-----------------	----

Was the pairing significantly effective?	No
--	----

Nombre de poste coordinateur / responsable
de departement jazz, MAA



	femme AZ	homme CQ
Number of values	16	16
Minimum	0,0	0,0
25% Percentile	0,0	1,000
Median	0,0	2,000
75% Percentile	1,750	7,750
Maximum	48,00	45,00
Mean	5,500	6,438
Std. Deviation	12,75	11,17
Std. Error of Mean	3,189	2,791
Lower 95% CI of mean	-1,296	0,4880
Upper 95% CI of mean	12,30	12,39
D'Agostino & Pearson omnibus normality test		
K2	28,54	32,07
P value	< 0,0001	< 0,0001
Passed normality test (alpha=0.05)?	No	No
P value summary	****	****
Sum	88,00	103,0

Table Analyzed Data 1

Column B homme CQ
vs. vs.
Column A femme AZ

Wilcoxon matched-pairs signed rank test

P value 0,0484

Exact or approximate P value? Exact

P value summary *

Significantly different? (P < 0.05) Yes

One- or two-tailed P value? Two-tailed

Sum of positive, negative ranks 106,0, -

Sum of signed ranks (W) 30,00

Number of pairs 76,00

Number of pairs 16

Median of differences 1,500

Median 1,500

How effective was the pairing?

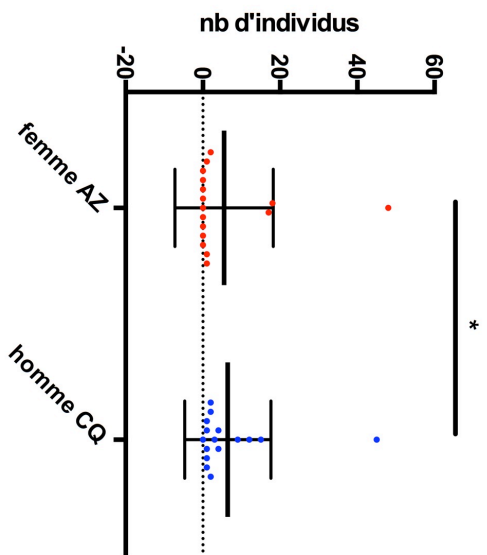
rs (Spearman) 0,3347

P value (one tailed) 0,1022

P value summary ns

Was the pairing significantly effective? No

Nombre de professeur vacataires



	femme AL	homme (AK)
Number of values	118	118
Minimum	0,0	0,0
25% Percentile	0,0	3,750
Median	7,000	15,50
75% Percentile	16,00	41,25
Maximum	110,0	150,0
Mean	12,36	25,71
Std: Deviation	17,38	28,57
Std: Error of Mean	1,600	2,630
Lower 95% CI of mean	9,187	20,50
Upper 95% CI of mean	15,53	30,92
D'Agostino & Pearson omnibus normality test		
K2	97,16	49,17
P value	< 0,0001	< 0,0001
Passed normality test (alpha=0.05)?	No	No
P value summary	****	****
Sum	1458	3034

Table Analyzed Data 1

Column B homme
(AK)
vs.
Column A femme AL

Wilcoxon matched-pairs signed
rank test

P value < 0,0001

Exact or approximate P value? Exact

P value summary ****

Significantly different? (P < 0.05) Yes

One- or two-tailed P value? Two-tailed

Sum of positive, negative ranks 4255, -

Sum of signed ranks (W) 305,0

Number of pairs 3950

118

Median of differences

Median 8,500

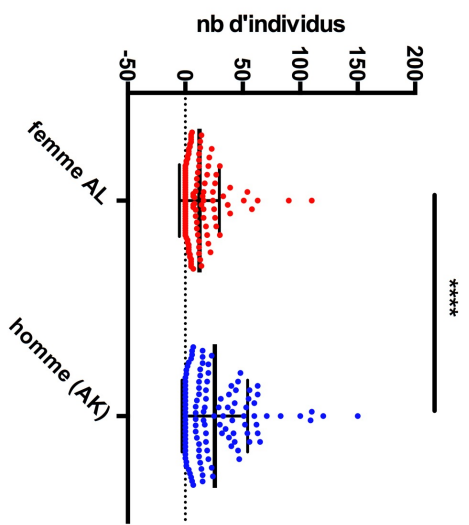
How effective was the pairing?
rs (Spearman) 0,7876

P value (one tailed) < 0,0001

P value summary ****

Was the pairing significantly
effective? Yes

Nombre d'élèves dans le département jazz



	femme AN	homme (AM)
Number of values	77	77
Minimum	0,0	0,0
25% Percentile	3,500	9,000
Median	11,00	23,00
75% Percentile	22,50	43,00
Maximum	162,0	201,0
Mean	20,43	32,97
Std. Deviation	29,49	35,75
Std. Error of Mean	3,361	4,074
Lower 95% CI of mean	13,73	24,86
Upper 95% CI of mean	27,12	41,09
D'Agostino & Pearson omnibus normality test		
K2	65,44	56,20
P value	< 0,0001	< 0,0001
Passed normality test (alpha=0.05)?	No	No
P value summary	****	****
Sum	1573	2539

Table Analyzed Data 1

Column B homme (AM)
vs. vs.
Column A femme AN

Wilcoxon matched-pairs signed rank test

P value < 0,0001

Exact or approximate P value? Exact

P value summary ****

Significantly different? (P < 0.05) Yes

One- or two-tailed P value? Two-tailed

Sum of positive, negative ranks 2626, -

Sum of signed ranks (W) 224,0

Number of pairs 2402

Median of differences 77

Median 10,00

How effective was the pairing?

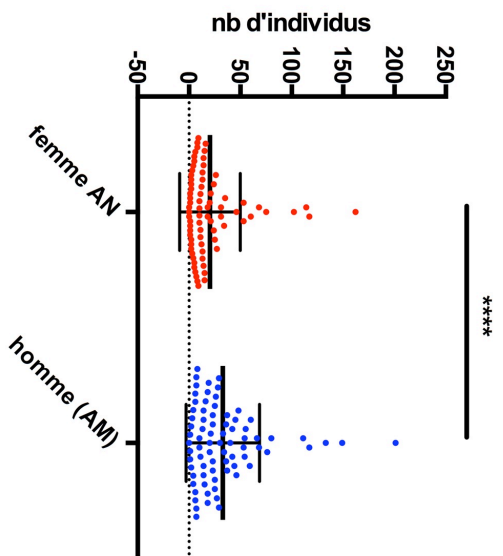
rs (Spearman) 0,7650

P value (one tailed) < 0,0001

P value summary ****

Was the pairing significantly effective? Yes

Nombre d'élèves dans le département MAA



	femme EA	homme (DZ)
Number of values	57	57
Minimum	0,0	0,0
25% Percentile	2,500	7,000
Median	7,000	15,00
75% Percentile	12,50	27,00
Maximum	129,0	128,0
Mean	16,09	25,19
Std. Deviation	28,64	29,87
Std. Error of Mean	3,794	3,957
Lower 95% CI of mean	8,487	17,27
Upper 95% CI of mean	23,69	33,12
D'Agostino & Pearson omnibus normality test		
K2	61,63	31,85
P value	< 0,0001	< 0,0001
Passed normality test (alpha=0.05)?	No	No
P value summary	****	****
Sum	917,0	1436

Table Analyzed Data 1

Column B homme (DZ)
vs. homme
Column A femme EA
vs. femme EA

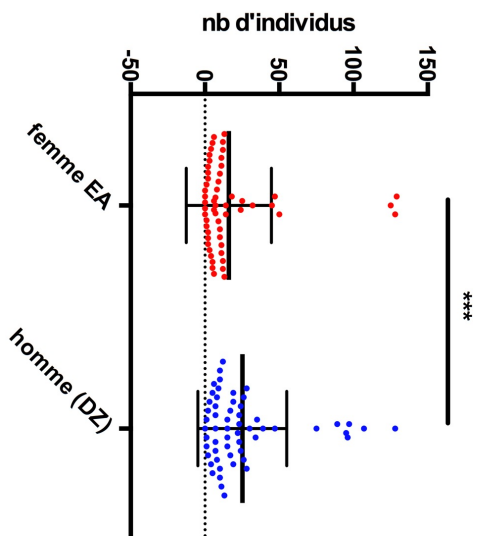
Wilcoxon matched-pairs signed rank test

P value < 0,0001
Exact or approximate P value? Exact
P value summary ****
Significantly different? (P < 0.05) Yes
One- or two-tailed P value? Two-tailed
Sum of positive, negative ranks 1109, -
Sum of signed ranks (W) 269,5
Number of pairs 839,0
57

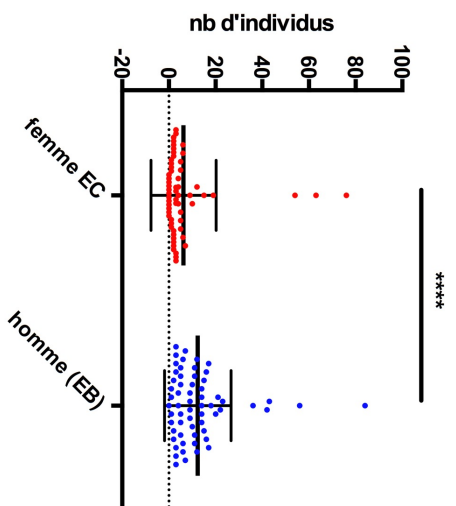
Median of differences
Median 7,000

How effective was the pairing?
rs (Spearman) 0,6657
P value (one tailed) < 0,0001
P value summary ****
Was the pairing significantly effective? Yes

Elèves en 2019-20, dans les départements jazz et MAA
Nombre total d'élèves en cycle 1



Elèves en 2019-20, dans les départements jazz et MAA
Nombre total d'élèves en cycle 2



	femme EG	homme (EF)
Number of values	24	24
Minimum	0,0	0,0
25% Percentile	0,0	3,250
Median	1,000	8,000
75% Percentile	3,000	13,50
Maximum	21,00	52,00
Mean	2,583	11,00
Std. Deviation	4,353	12,20
Std. Error of Mean	0,8886	2,490
Lower 95% CI of mean	0,7452	5,849
Upper 95% CI of mean	4,421	16,15
D'Agostino & Pearson omnibus normality test		
K2	44,71	24,96
P value	< 0,0001	< 0,0001
Passed normality test (alpha=0.05)?	No	No
P value summary	****	****
Sum	62,00	264,0

Table Analyzed

Data 1

Column B
vs.
Column A

homme (EF)
vs.
femme EG

Wilcoxon matched-pairs signed rank test

P value < 0,0001
Exact or approximate P value? Exact
P value summary ****
Significantly different? (P < 0.05) Yes
One- or two-tailed P value? Two-tailed
Sum of positive, negative ranks 271,5 , -
Sum of signed ranks (W) 4,500
Number of pairs 267,0
24

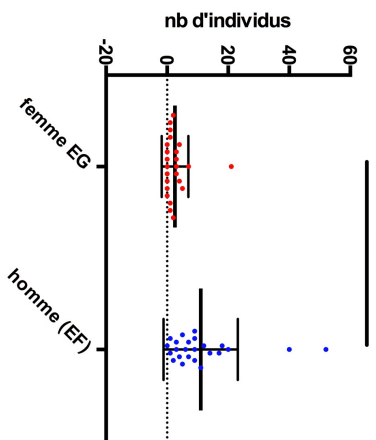
Median of differences

Median 7,000

How effective was the pairing?

rs (Spearman) 0,5321
P value (one tailed) 0,0037
P value summary **
Was the pairing significantly effective? Yes

Elèves en 2019-20, dans les départements jazz et MAA
Nombre total d'élèves en cycle spécialisé



Number of values	91	91
Minimum	0,0	0,0
25% Percentile	0,0	1,000
Median	0,0	3,000
75% Percentile	2,000	4,000
Maximum	22,00	28,00
Mean	1,780	3,824
Std. Deviation	3,470	4,523
Std. Error of Mean	0,3637	0,4741
Lower 95% CI of mean	1,058	2,882
Upper 95% CI of mean	2,503	4,766
D'Agostino & Pearson omnibus normality test		
K2	89,62	88,64
P value	< 0,0001	< 0,0001
Passed normality test (alpha=0.05)?	No	No
P value summary	****	****
Sum	162,0	348,0

Table Analyzed

Data 1

Column B homme DO
vs. vs.
Column A femme BX

Wilcoxon matched-pairs signed rank test

< 0,0001

P value

Exact

Exact or approximate P value?

P value summary

Yes

Significantly different? (P < 0.05)

Two-tailed

One- or two-tailed P value?

2823 , -

Sum of positive, negative ranks

663,5

Sum of signed ranks (W)

2159

Number of pairs

90

Median of differences

Median

2,000

How effective was the pairing?

rs (Spearman)

0,1076

P value (one tailed)

0,1564

P value summary

ns

Was the pairing significantly effective?

No

Number of values	femme BY	homme DP
	90	90
Minimum	0,0	0,0
25% Percentile	0,0	0,0
Median	1,000	0,0
75% Percentile	1,000	1,000
Maximum	12,00	4,000
Mean	1,056	0,3778
Std. Deviation	1,553	0,7728
Std. Error of Mean	0,1637	0,08146
Lower 95% CI of mean	0,7302	0,2159
Upper 95% CI of mean	1,381	0,5396
D'Agostino & Pearson omnibus normality test		
K2	116,2	64,04
P value	< 0,0001	< 0,0001
Passed normality test (alpha=0.05)?	No	No
P value summary	****	****
Sum	95,00	34,00

Table Analyzed

Data 1

Column B
vs.
Column A

homme DP
vs,
femme BY

Wilcoxon matched-pairs signed rank test

P value
Exact or approximate P value?
P value summary
Significantly different? (P < 0.05)
One- or two-tailed P value?

< 0,0001
Exact

Yes
Two-tailed

Sum of positive, negative ranks
Sum of signed ranks (W)
Number of pairs

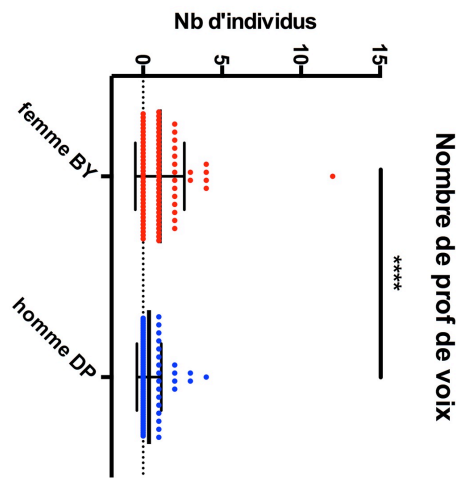
457,5 , -
1688
-1230
90

Median of differences
Median

-1,000

How effective was the pairing?
rs (Spearman)
P value (one tailed)
P value summary
Was the pairing significantly effective?

-0,1206
0,1288
ns
No



	femme BZ 95	homme DQ 95
Number of values		
Minimum	0,0	0,0
25% Percentile	0,0	1,000
Median	0,0	1,000
75% Percentile	0,0	1,000
Maximum	2,000	8,000
Mean	0,1789	1,158
Std. Deviation	0,4608	1,133
Std. Error of Mean	0,04728	0,1162
Lower 95% CI of mean	0,08508	0,9271
Upper 95% CI of mean	0,2728	1,389
D'Agostino & Pearson omnibus normality test		
K2	68,00	84,97
P value	< 0,0001	< 0,0001
Passed normality test (alpha=0.05)?	No	No
P value summary	****	****
Sum	17,00	110,0

Table Analyzed

Data 1

Column B
vs.
Column A

homme DQ
vs.
femme BZ

Wilcoxon matched-pairs signed rank test

< 0,0001

P value

Exact

Exact or approximate P value?

P value summary

Yes

Significantly different? (P < 0.05)

Two-tailed

One- or two-tailed P value?

2410,0

Sum of positive, negative ranks

218,0

Sum of signed ranks (W)

2192

Number of pairs

95

Median of differences

Median

1,000

How effective was the pairing?

rs (Spearman)

-0,2260

P value (one tailed)

0,0138

P value summary

*

Was the pairing significantly effective?

Yes

	Femme CA	Homme DR
Number of values	95	95
Minimum	0,0	0,0
25% Percentile	0,0	0,0
Median	0,0	1,000
75% Percentile	1,000	2,000
Maximum	7,000	5,000
Mean	0,8632	1,116
Std. Deviation	1,654	1,138
Std. Error of Mean	0,1697	0,1168
Lower 95% CI of mean	0,5262	0,8840
Upper 95% CI of mean	1,200	1,348
D'Agostino & Pearson omnibus normality test		
K2	55,72	36,76
P value	< 0,0001	< 0,0001
Passed normality test (alpha=0.05)?	No	No
P value summary	****	****
Sum	82,00	106,0

Table Analyzed

Data 1

Column B
vs.
Column A

Homme DR
vs,
Femme CA

Wilcoxon matched-pairs signed rank test

P value	0,0285
Exact or approximate P value?	Exact
P value summary	*
Significantly different? (P < 0.05)	Yes
One- or two-tailed P value?	Two-tailed
Sum of positive, negative ranks	1606, -
Sum of signed ranks (W)	879,5
Number of pairs	726,0
	95

Median of differences

Median 1,000

How effective was the pairing?
rs (Spearman) 0,01541
P value (one tailed) 0,4411
P value summary ns
Was the pairing significantly effective? No

	femme CD	home DS
Number of values	96	96
Minimum	0,0	0,0
25% Percentile	0,0	0,0
Median	0,0	1,000
75% Percentile	0,0	2,000
Maximum	3,000	8,000
Mean	0,2188	1,219
Std. Deviation	0,6018	1,267
Std. Error of Mean	0,06142	0,1293
Lower 95% CI of mean	0,09681	0,9621
Upper 95% CI of mean	0,3407	1,475

D'Agostino & Pearson omnibus normality test
 K2 84,71 70,69
 P value < 0,0001 < 0,0001
 Passed normality test (alpha=0.05)? No No
 P value summary ****

Sum 21,00 117,0

Table Analyzed Data 1

Column B home DS
 vs. vs.
 Column A femme CD

Wilcoxon matched-pairs signed rank test
 P value < 0,0001
 Exact or approximate P value? Exact
 P value summary ****
 Significantly different? (P < 0.05) Yes
 One- or two-tailed P value? Two-tailed

Sum of positive, negative ranks 2227, '-
 Sum of signed ranks (W) 258,5
 Number of pairs 1968
 96

Median of differences
 Median 1,000

How effective was the pairing?
 rs (Spearman) -0,07979
 P value (one tailed) 0,2198
 P value summary ns
 Was the pairing significantly effective? No

	femme CC	DT	homme
Number of values	90		90
Minimum	0,0		0,0
25% Percentile	0,0		0,0
Median	0,0		1,000
75% Percentile	0,0		1,000
Maximum	2,000		5,000
Mean	0,1556		0,9333
Std. Deviation	0,4216		0,8319
Std. Error of Mean	0,044444		0,08769
Lower 95% CI of mean	0,06725		0,7591
Upper 95% CI of mean	0,2439		1,108
D'Agostino & Pearson omnibus normality test			
K2	70,80		53,24
P value	< 0,0001		< 0,0001
Passed normality test (alpha=0.05)?	No		No
P value summary	****		****
Sum	14,00		84,00

Table Analyzed

Data 1

Column B
vs.
Column A

homme DT
vs,
femme CC

Wilcoxon matched-pairs signed rank test

P value	< 0,0001
Exact or approximate P value?	Exact
P value summary	****
Significantly different? (P < 0.05)	Yes
One- or two-tailed P value?	Two-tailed
Sum of positive, negative ranks	1951 , -
Sum of signed ranks (W)	194,5
Number of pairs	1756
	90

Median of differences

Median 1,000

How effective was the pairing?
rs (Spearman)
P value (one tailed)
P value summary
Was the pairing significantly effective?

-0,1412
0,0921
ns
No

	femme CD	homme DU
Number of values	80	80
Minimum	0,0	0,0
25% Percentile	0,0	0,0
Median	0,0	0,0
75% Percentile	0,0	2,000
Maximum	4,000	8,000
Mean	0,2750	0,9250
Std. Deviation	0,7952	1,421
Std. Error of Mean	0,08890	0,1589
Lower 95% CI of mean	0,09805	0,6087
Upper 95% CI of mean	0,4520	1,241
D'Agostino & Pearson omnibus normality test		
K2	83,40	62,86
P value	< 0,0001	< 0,0001
Passed normality test (alpha=0.05)?	No	No
P value summary	****	****
Sum	22,00	74,00

Table Analyzed

Data 1

Column B
vs.
Column A

homme DU
vs,
femme CD

Wilcoxon matched-pairs signed rank test

P value < 0,0001

Exact or approximate P value? Exact

P value summary *****

Significantly different? (P < 0.05) Yes

One- or two-tailed P value? Two-tailed

Sum of positive, negative ranks 626,5, -

Sum of signed ranks (W) 114,5

Number of pairs 512,0

80

Median of differences

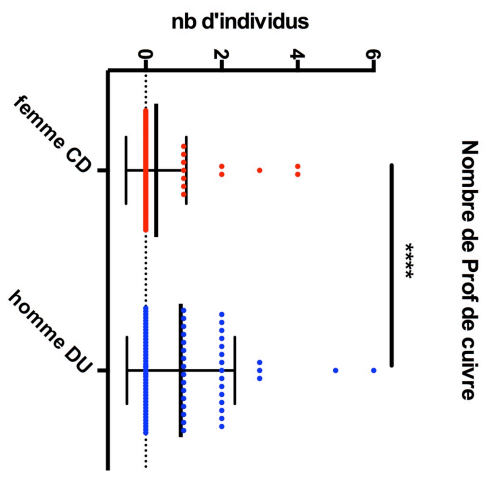
Median 0,0

How effective was the pairing?
rs (Spearman) 0,1521

P value (one tailed) 0,0889

P value summary ns

Was the pairing significantly effective? No



	femme CE	homme DV
Number of values	84	84
Minimum	0,0	0,0
25% Percentile	0,0	0,0
Median	0,0	1,000
75% Percentile	1,000	1,000
Maximum	15,00	10,00
Mean	0,8929	1,048
Std. Deviation	2,071	1,575
Std. Error of Mean	0,2260	0,1718
Lower 95% CI of mean	0,4434	0,7059
Upper 95% CI of mean	1,342	1,389
D'Agostino & Pearson omnibus normality test		
K2	110,6	78,90
P value	< 0,0001	< 0,0001
Passed normality test (alpha=0.05)?	No	No
P value summary	****	****
Sum	75,00	88,00

Table Analyzed

Data 1

Column B
vs.
Column A

homme DV
vs,
femme CE

Wilcoxon matched-pairs signed rank test

P value 0,1261
Exact or approximate P value? Exact
P value summary ns
Significantly different? (P < 0.05) No
One- or two-tailed P value? Two-tailed
Sum of positive, negative ranks 733,5 , -
Sum of signed ranks (W) 442,5
Number of pairs 291,0
84

Median of differences

Median 0,0

How effective was the pairing?

rs (Spearman) 0,2635
P value (one tailed) 0,0077
P value summary **
Was the pairing significantly effective? Yes

	femme CF	homme DW
Number of values	73	73
Minimum	0,0	0,0
25% Percentile	0,0	0,0
Median	0,0	0,0
75% Percentile	1,000	0,0
Maximum	18,00	11,00
Mean	1,164	0,5890
Std. Deviation	2,651	1,562
Std. Error of Mean	0,3103	0,1828
Lower 95% CI of mean	0,5458	0,2246
Upper 95% CI of mean	1,783	0,9535
D'Agostino & Pearson omnibus normality test		
K2	95,63	105,0
P value	< 0,0001	< 0,0001
Passed normality test (alpha=0.05)?	No	No
P value summary	****	****
Sum	85,00	43,00

Table Analyzed

Data 1

Column B
vs.
Column A

homme DW
vs.
femme CF

Wilcoxon matched-pairs signed rank test

P value	0,0110
Exact or approximate P value?	Exact
P value summary	*
Significantly different? (P < 0.05)	Yes
One- or two-tailed P value?	Two-tailed
Sum of positive, negative ranks	70,50, -
Sum of signed ranks (W)	254,5
Number of pairs	-184,0
	72

Median of differences

Median	0,0
--------	-----

How effective was the pairing?
rs (Spearman)

0,4334

P value (one tailed)

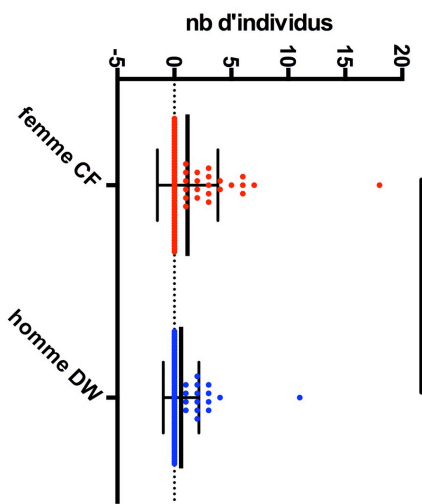
< 0,0001

P value summary

Was the pairing significantly effective?

Yes

Nombre de Prof de cordes frottées, pincées



	femme AW	homme CN
Number of values	78	78
Minimum	0,0	0,0
25% Percentile	0,0	1,750
Median	0,0	3,000
75% Percentile	2,000	5,000
Maximum	27,00	13,00
Mean	2,538	3,692
Std. Deviation	5,369	2,977
Std. Error of Mean	0,6079	0,3371
Lower 95% CI of mean	1,328	3,021
Upper 95% CI of mean	3,749	4,364
D'Agostino & Pearson omnibus normality test	63,26	24,35
K2	< 0,0001	< 0,0001
P value	No	No
Passed normality test (alpha=0.05)?	****	****
P value summary		
Sum	198,0	288,0

Table Analyzed Data 1

Column B homme CN
vs. vs.
Column A femme AW

Wilcoxon matched-pairs signed
rank test

P value < 0,0001

Exact or approximate P value? Exact

P value summary *****

Significantly different? (P < 0.05) Yes

One- or two-tailed P value? Two-tailed

Sum of positive, negative ranks 2091 , -

Sum of signed ranks (W) 684,5

Number of pairs 1406

78

Median of differences

Median 2,500

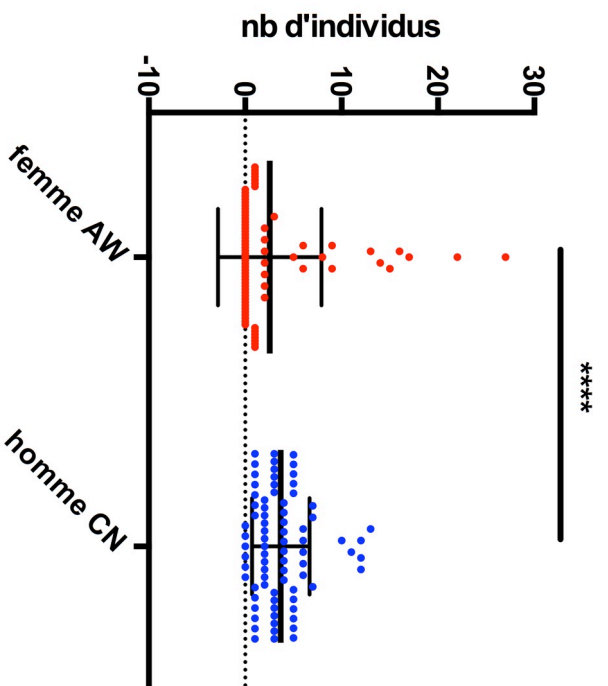
How effective was the pairing?
rs (Spearman) -0,1435

P value (one tailed) 0,1050

P value summary ns

Was the pairing significantly
effective? No

Nombre de professeurs titulaires



Number of values	femme AX	72	homme CO	73
Minimum	0,0	0,0	0,0	0,0
25% Percentile	0,0	1,000	1,000	1,000
Median	1,000	2,000	2,000	2,000
75% Percentile	2,000	3,000	3,000	3,000
Maximum	49,00	45,00	45,00	45,00
Mean	2,500	3,233	3,233	3,233
Std. Deviation	6,699	6,017	6,017	6,017
Std. Error of Mean	0,7895	0,7043	0,7043	0,7043
Lower 95% CI of mean	0,9259	1,829	1,829	1,829
Upper 95% CI of mean	4,074	4,637	4,637	4,637
D'Agostino & Pearson omnibus normality test				
K2	114,8	115,5	115,5	115,5
P value	< 0,0001	< 0,0001	< 0,0001	< 0,0001
Passed normality test (alpha=0.05)?	No	No	No	No
P value summary	****	****	****	****
Sum	180,0	236,0	236,0	236,0

Table Analyzed Data 1

Column B homme CO
vs. femme AX
Column A femme AX

Wilcoxon matched-pairs signed

rank test

P value 0,0017

Exact or approximate P value? Exact

P value summary **

Significantly different? (P < 0.05) Yes

One- or two-tailed P value? Two-tailed

Sum of positive, negative ranks 1330, -

Sum of signed ranks (W) 500,0

Number of pairs 830,0

Number of pairs 72

Median of differences

Median 1,000

How effective was the pairing?

rs (Spearman) 0,2076

P value (one tailed) 0,0400

P value summary *

Was the pairing significantly effective? Yes

	femme AY	homme CP
Number of values	31	31
Minimum	0,0	0,0
25% Percentile	0,0	1,000
Median	0,0	2,000
75% Percentile	1,000	3,000
Maximum	3,000	6,000
Mean	0,7097	1,742
Std. Deviation	0,9727	1,437
Std. Error of Mean	0,1747	0,2581
Lower 95% CI of mean	0,3529	1,215
Upper 95% CI of mean	1,066	2,269
D'Agostino & Pearson omnibus normality test	9,656	8,613
K2	0,0080	0,0135
P value	No	No
Passed normality test (alpha=0.05)?	**	*
P value summary		
Sum	22,00	54,00

Table Analyzed Data 1

Column B homme CP
vs. vs.
Column A femme AY

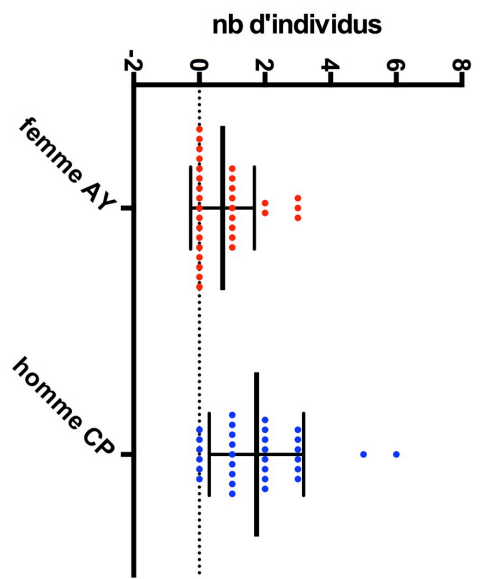
Wilcoxon matched-pairs signed
rank test

P value 0,0003
Exact or approximate P value? Exact
P value summary ***
Significantly different? (P < 0.05) Yes
One- or two-tailed P value? Two-tailed
Sum of positive, negative ranks 329,0 , -
Sum of signed ranks (W) 49,00
Number of pairs 280,0
31

Median of differences
Median 1,000

How effective was the pairing?
rs (Spearman) 0,1438
P value (one tailed) 0,2201
P value summary ns
Was the pairing significantly
effective? No

Nombre de contractuels en CDI



	femme AZ	homme CQ
Number of values	16	16
Minimum	0,0	0,0
25% Percentile	0,0	1,000
Median	0,0	2,000
75% Percentile	1,750	7,750
Maximum	48,00	45,00
Mean	5,500	6,438
Std. Deviation	12,75	11,17
Std. Error of Mean	3,189	2,791
Lower 95% CI of mean	-1,296	0,4880
Upper 95% CI of mean	12,30	12,39
D'Agostino & Pearson omnibus normality test		
K2	28,54	32,07
P value	< 0,0001	< 0,0001
Passed normality test (alpha=0.05)?	No	No
P value summary	****	****
Sum	88,00	103,0

Table Analyzed Data 1

Column B homme CQ
vs. vs.
Column A femme AZ

Wilcoxon matched-pairs signed rank test

P value 0,0484

Exact or approximate P value? Exact

P value summary *

Significantly different? (P < 0.05) Yes

One- or two-tailed P value? Two-tailed

Sum of positive, negative ranks 106,0, -

Sum of signed ranks (W) 30,00

Number of pairs 76,00

16

Median of differences 1,500

Median

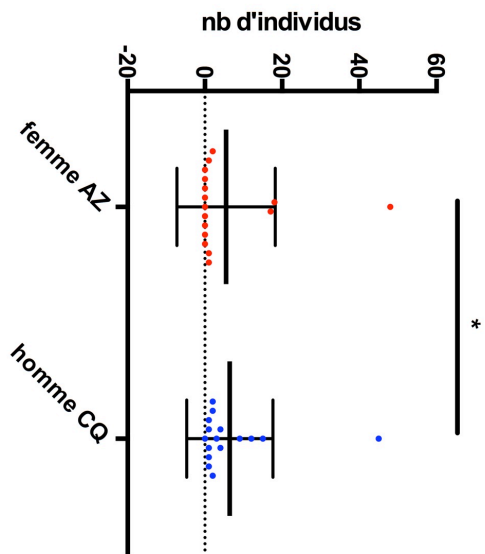
How effective was the pairing?
rs (Spearman) 0,3347

P value (one tailed) 0,1022

P value summary ns

Was the pairing significantly effective? No

Nombre de professeur vacataires



	femme CN	homme EE
Number of values	91	91
Minimum	0,0	0,0
25% Percentile	0,0	1,000
Median	0,0	2,000
75% Percentile	1,000	6,000
Maximum	5,000	20,00
Mean	0,4286	3,516
Std. Deviation	0,8711	3,888
Std. Error of Mean	0,09131	0,4076
Lower 95% CI of mean	0,2472	2,707
Upper 95% CI of mean	0,6100	4,326

D'Agostino & Pearson omnibus normality test

K2	70,57	36,40
P value	< 0,0001	< 0,0001
Passed normality test (alpha=0.05)?	No	No
P value summary	****	****

Sum	39,00	320,0
-----	-------	-------

Table Analyzed Data 1

Column B homme EE
vs. vs.
Column A femme CN

Wilcoxon matched-pairs signed rank test

P value	< 0,0001
Exact or approximate P value?	Exact
P value summary	****
Significantly different? (P < 0.05)	Yes
One- or two-tailed P value?	Two-tailed
Sum of positive, negative ranks	2628, -
Sum of signed ranks (W)	73,00
Number of pairs	2555
	91

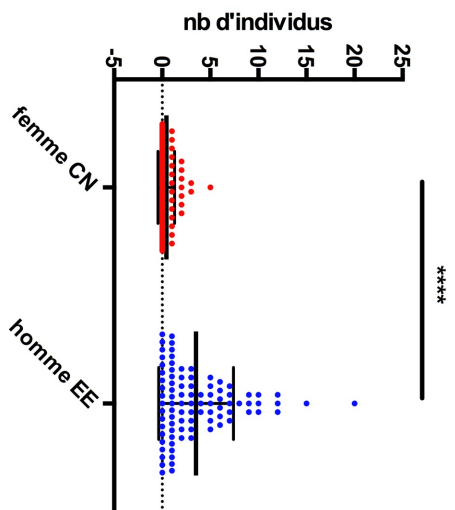
Median of differences

Median	2,000
--------	-------

How effective was the pairing?

rs (Spearman)	0,3815
P value (one tailed)	< 0,0001
P value summary	****
Was the pairing significantly effective?	Yes

Nombre de prof. de Jazz



	femme CO	homme EF
Number of values	90	90
Minimum	0,0	0,0
25% Percentile	0,0	0,0
Median	0,0	2,000
75% Percentile	1,000	5,000
Maximum	23,00	46,00
Mean	0,9444	3,444
Std. Deviation	2,935	5,871
Std. Error of Mean	0,3094	0,6189
Lower 95% CI of mean	0,3297	2,215
Upper 95% CI of mean	1,559	4,674

D'Agostino & Pearson omnibus normality test

K2	142,9	127,4
P value	< 0,0001	< 0,0001
Passed normality test (alpha=0.05)?	No	No
P value summary	****	****

Sum 85,00 310,0

Table Analyzed Data 1

Column B homme EF
vs. homme EF
Column A femme CO
femme CO

Wilcoxon matched-pairs signed rank test

P value	< 0,0001
Exact or approximate P value?	Exact
P value summary	****
Significantly different? (P < 0.05)	Yes
One- or two-tailed P value?	Two-tailed
Sum of positive, negative ranks	1805, -
Sum of signed ranks (W)	148,5
Number of pairs	1656
	90

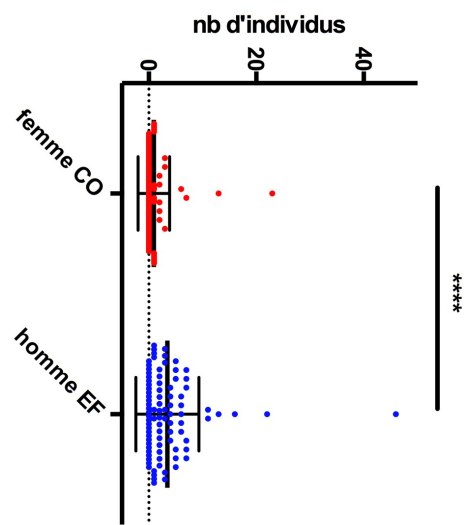
Median of differences

Median 1,500

How effective was the pairing?

rs (Spearman)	0,2833
P value (one tailed)	0,0034
P value summary	**
Was the pairing significantly effective?	Yes

Nombre de prof. de musiques actuelles amplifiées



Repères et liens enquête

Repères

Etablissement	Titre doc données	Titre doc analyse
Tous les répondants	Export_100%v2-210217- Anonyme-v4	Tableau Analyse-v14
CNSM - Pôle Supérieur - CEFEDEM - CFMI	Export_100%v2-210217- Anonyme-v5- enseignement professionnalisant	Tableau Analyse-v5
Etablissement classé	Export_100%v2-210217- Anonyme-v6	Tableau Analyse-v6
CRR	Export_100%v2-210217- Anonyme-v6-CRR	Tableau Analyse-v6-CRR
CRD	Export_100%v2-210217- Anonyme-v6-CRD	Tableau Analyse-v6-CRD
CRC-CRI	Export_100%v2-210217- Anonyme-v6-CRC	Tableau Analyse-v6-CRC
Ecole publique non classée	Export_100%v2-210217- Anonyme-v7-ecole- publique	Tableau Analyse-v7
Ecole privée (réseau FNEIJMA)	Export_100%v2-210217- Anonyme-v8-ecole privé	Tableau Analyse-v8

Lien dossier complet :

<https://www.dropbox.com/sh/zxqlnkno9abnfo5/AACi-0rmQvNVzI3MoL9C5jJTa?dl=0>

Données

- données enquête : https://www.dropbox.com/s/9cgqmdarqadox9v/Export_100%25v2-210217-Anonyme-v4.xlsx?dl=0

*** (T U)

<https://www.dropbox.com/s/lwwb73x3piruv6q/%28T%29%20U.pdf?dl=0>

**** (AZ CQ)

<https://www.dropbox.com/s/ui8ht4n7f19asyw/AZ%20CQ.pdf?dl=0>

** (AG AH)

<https://www.dropbox.com/s/v8ac06e2u8gy9e8/%28AG%29%20AH.pdf?dl=0>

**** (AI AJ)

<https://www.dropbox.com/s/ry1zt86mh8xt653/%28AI%29%20AJ.pdf?dl=0>

**** (AK AL)

<https://www.dropbox.com/s/bng381452m0fn4/AK%20AL.pdf?dl=0>

**** (AM AN)

<https://www.dropbox.com/s/mg877bs160vni5h/%28AM%29%20AN%20NEW.pdf?dl=0>

ns (AO AP)

<https://www.dropbox.com/s/y5z3n3r3pwqjz9/%28AO%29%20AP%20NEW.pdf?dl=0>

**** (AR AS)

<https://www.dropbox.com/s/a6vkqqq5i2dqifq/%28AR%29%20AS%20NEW.pdf?dl=0>

**** (AU AV)

<https://www.dropbox.com/s/5vw1ysxezonjimp/%28AU%29%20AV.pdf?dl=0>

ns (AX AY)

<https://www.dropbox.com/s/ch5xyqqz22nvjci/%28AX%29%20AY.pdf?dl=0>

*** (DZ EA)

<https://www.dropbox.com/s/0b4hwep33lwc9lc/%28DZ%29%20EA.pdf?dl=0>

**** (EB EC)

<https://www.dropbox.com/s/zvvvunb4bumn902/%28EB%29%20EC.pdf?dl=0>

**** (ED EE)

<https://www.dropbox.com/s/jjw8w56zaa8nh8h/%28ED%29%20EE.pdf?dl=0>

**** (EF EG)

<https://www.dropbox.com/s/bu0y3xltqfz7cgt/%28EF%29%20EG.pdf?dl=0>

**** (EH EI)

<https://www.dropbox.com/s/plajdnuwhw6ag8x/%28EH%29%20EI.pdf?dl=0>

**** (AW CN)
<https://www.dropbox.com/s/ojclbewqmi006dd/34%20AW%20CN.pdf?dl=0>

** (AX CO)
<https://www.dropbox.com/s/8qds8mdhh190p27/35%20AX%20CO.pdf?dl=0>

*** (AY CP)
<https://www.dropbox.com/s/fojnc9nb3r7ju1/36%20AY%20CP.pdf?dl=0>

* (AZ CQ)
<https://www.dropbox.com/s/25h4ha2mcgku5g3/37%20AZ%20CQ.pdf?dl=0>

ns (BA CR)
<https://www.dropbox.com/s/w22alhv18pi8181/38%20BA%20CR.pdf?dl=0>

**** (BB CS)
<https://www.dropbox.com/s/8hpvq7puat3xuq5/39%20BB%20CS.pdf?dl=0>

*** (BC CT)
<https://www.dropbox.com/s/i95o63x1ugthvyj/40%20BC%20CT.pdf?dl=0>

**** (BK DB)
<https://www.dropbox.com/s/kenvg3kelbrdyuc/41%20BK%20DB.pdf?dl=0>

**** (BL DC)
<https://www.dropbox.com/s/ijr6reb1gr9ujm6/45%20BL%20DC.pdf?dl=0>

ns (BM DD)
<https://www.dropbox.com/s/k3g0rs1wbuf6htc/49%20BM%20DD.pdf?dl=0>

**** (BN DE)
<https://www.dropbox.com/s/hqyp839493g7np0/50%20BN%20DE.pdf?dl=0>

** (BO DF)
<https://www.dropbox.com/s/t9s8pfyzlqilnwc/51%20BO%20DF.pdf?dl=0>

**** (CN EE)
<https://www.dropbox.com/s/kzo4afqsgnoccv/CN%20EE.pdf?dl=0>

**** (CO EF)
<https://www.dropbox.com/s/bywqnbhyaay90wmh/CO%20EF.pdf?dl=0>

**** (CP EG)
<https://www.dropbox.com/s/hk1fggur9evatk7/CP%20EG.pdf?dl=0>

*** (BX DO)
<https://www.dropbox.com/s/pe3piv6z86iqf2w/BX%20DO.pdf?dl=0>

**** (EZ FA)

<https://www.dropbox.com/s/gek3nclj8gyiavo/%28EZ%29%20FA.pdf?dl=0>

**** (BY DP)

<https://www.dropbox.com/s/gunctofz4de5wm/BY%20DP.pdf?dl=0>

**** (BZ DQ)

<https://www.dropbox.com/s/plttitobo1cyg6g/BZ%20DQ.pdf?dl=0>

* (CA DR)

<https://www.dropbox.com/s/2uohfzknxw8m69j/CA%20DR.pdf?dl=0>

**** (CB DS)

<https://www.dropbox.com/s/2txiwav7uhk73kj/CB%20DS.pdf?dl=0>

**** (CC DT)

<https://www.dropbox.com/s/h7mjr2ix673xlq1/CC%20DT.pdf?dl=0>

**** (CD DU)

<https://www.dropbox.com/s/2ppjnsnkpyizyub/CD%20DU.pdf?dl=0>

** (CE DV)

<https://www.dropbox.com/s/7cnsbhomw0fif8a/CE%20DV.pdf?dl=0>

* (CF DW)

<https://www.dropbox.com/s/nrc2hjphtcf0qxdg/CF%20DW.pdf?dl=0>

ADEJ - groupe de travail

Enquête sur la représentativité Homme Femme dans l'enseignement Jazz et MAA au sein des établissements spécialisés de la musique année 2019-20

Groupe de travail ADEJ

Cyril Badaut, Christine Bertocchi, Grégoire Casseleux, Véronique Chastres, Vincent Duchosal, Guillaume Guedin, Juliette Marçais, Camille Maussion, Margot Mayette, Benoist Raffin, Jean-Baptiste Tandé, Deborah Tanguy

Coordination : Jean-Charles Richard, Sylvain Cathala

Groupe de travail Ministère de la Culture (DGCA et Mission Diversité-Égalité)

Agnès Saal, Marina Watremez, Bertrand Munin, Virginia Goltman-Rekow, Cathy Agnoux, Paul Vautrin, Anaïs Ragon, Charleene Eymard, Zoé Imbert, Floriane Mercier puis Didier Brunaux, Christian-Lucien Martin

Deuxième cercle

Susanne Abbuehl, Pascale Amiot, Pierre Baldy-Moulinier, Nicole Balmary, Éric Barret, Sarah Baumfelder, Daniel Beaussier, Franck Bergerot, Dominig Bouchaud, Juliette Boyer, Pascal Buensoz, Roxane Butterfly, Lisa Cat Berro, Aude Chandoné, Marianne Clair, Damien Claverie, Anne Corbier, Vincent Cotro, Laurent Cugny, Guillaume de Chassy, Bernard Descôtes, Stéphane Dorin, Nicolas Dourlhès, Alex Dutilh, Roger Fontanel, Leonardo Garcia, Fred Goaty, Jean-Brice Godet, Baptiste Grandgirard, Danielle Grignon, Margherita Gruden, Valérie Guérault, Martin Guerpin, Monica Guillouet-Gély, François Jeanneau, Nicole Johaentgen, François Lacharme, Serge Lazarevitch, Anne-Marie Le Guével, Caroline Ledru, Armonie Lesobre, Didier Levallet, Robert Llorca, Olivier Lopez, Christiane Louis, Philippe Maniez, Frédéric Maurin, Amaud Merlin, Philippe Michel, Geneviève Nancy, Emmanuel Oriol, Martine Palme, Christelle Payen, Myrtille Picaud, Alexandre Pierrepont, Jean-François Piette, Xavier Prévost, Jean-Marc Quillet, Nadia Ratsimandresy, Hyacinthe Ravet, Elisabeth Razzanti, Bob Revel, Caroline Rosoor, Roxane Roussel, Wouter Turkenburg, Jean-Claire Vançon, Jérôme Vial, Patrick Villanueva, Pierre-Jean Zantman

